

連合群馬 2018年 県民意識調査

集計結果報告書

2018年7月



【 目 次 】

・フェースシート	2
・Q 1. 1年前（昨年1月ごろ）と比べて暮らしやすくなりましたか	6
・Q 2. あなたの困りごと・心配事はなんですか	10
・Q 3. 県内の有効求人倍率は1.6倍を超え担い手が不足している状況にありますが、 あなたの生活の場において、担い手不足に気付くことはどんなことですか	16
・Q 4. 県の人口減の要因として若者の県外流出があげられますが、 その理由と思われるものはどれですか	21
・Q 5. 2018年4月から、有期契約労働者が同じ会社との労働契約（有期雇用）を 更新して通算5年を超えた場合、無期契約に変えるよう会社に申し込めるルール （無期転換ルール）が適用になることを知っていますか	26
・Q 6. 無期転換ルールが適用になることで、どんな不安や課題がありますか	29
・Q 7. 無期転換ルールについて「知らない」と答えた方にさらにうかがいます	34
・Q 8. 働き方や賃金などの労働環境の格差をなくすために必要だと思われることを 選んでください	38
・Q 9. 仕事と家庭を両立していくために、有効だと思われる支援策はなんですか	43
・Q 10. 県内の公共交通機関の利便性向上で、有効だと思われるものはなんですか	55
・Q 11. お住いの地域の防災訓練や避難訓練に参加したことがありますか	56
・Q 12. 教員が、より教育に専念できるようにするために、学校教育を支える スタッフ拡充として優先すべきものを選んでください	60
・Q 13. 2018年4月、小学校を皮切りに「道徳」の教科化が始まります。 この教科化によって生徒が評価されることになりましたが、 これを必要だと思いますか。またその理由を教えてください	65
・Q 14. 県内の公共投資が特定の市町村に偏っていると感じたことはありますか またその理由を教えてください	68
・Q 15. あなたが行政（県や市町村）に期待していることを お聞かせください	71

【 注 意 】

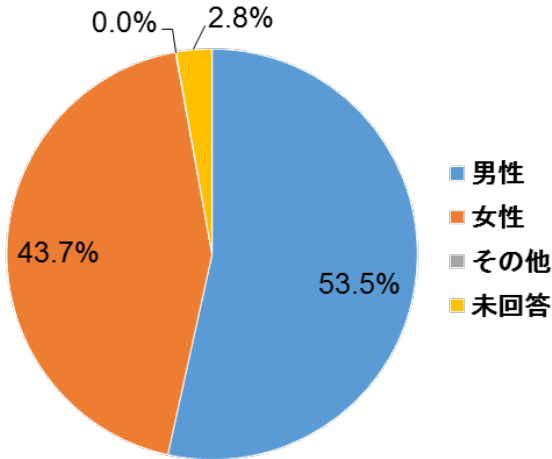
- ・多野郡については、回答者が4名であり傾向が掴めないため、属性傾向から除外しています。
- ・また、県外在住者および属性の未回答者についても属性傾向から除外しています。

2018年県民意識調査結果

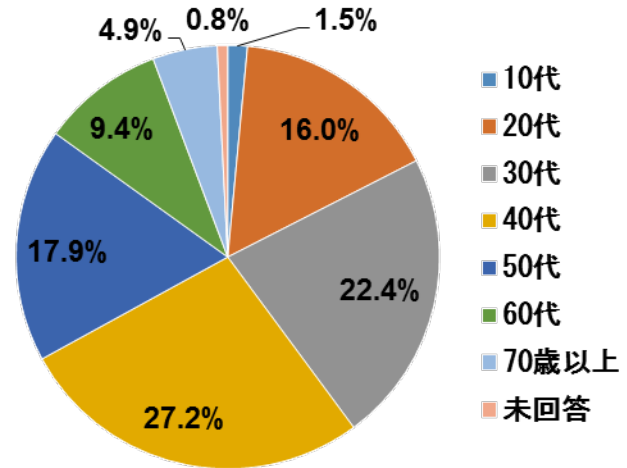
- ・調査時期 2018年2月1日～4月6日
- ・集計数 10,272名

● フェースシート

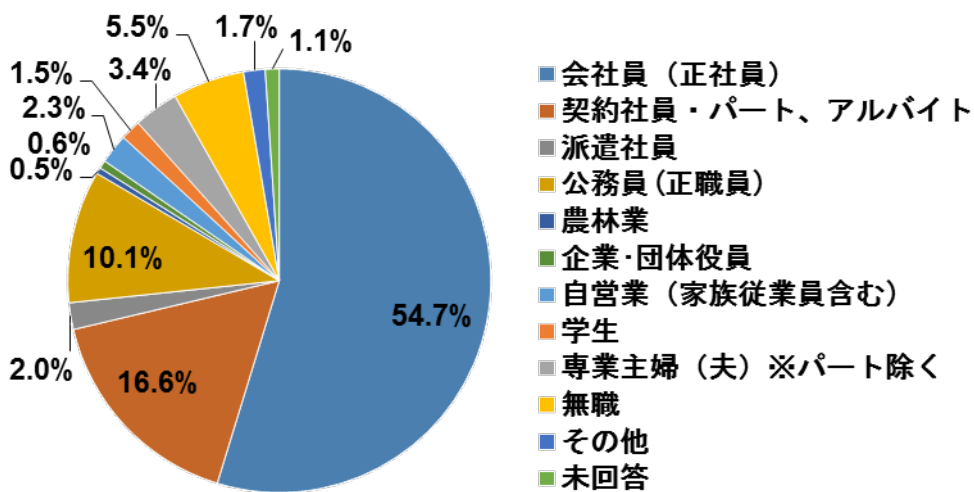
1. 性別



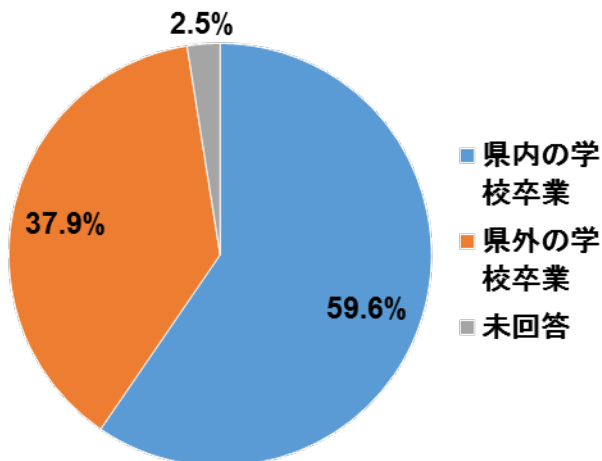
2. 年代



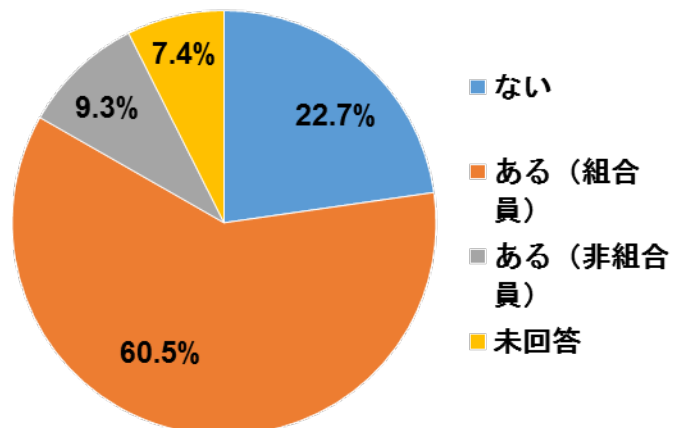
3. 職業



4. 最終学歴



5. 労働組合の有無



【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
男性	5492	923	1069	304	445	706	132	165	259	132
女性	4486	865	790	276	350	602	102	118	200	101
その他	5	0	1	0	0	1	0	0	1	0
未回答	289	32	48	16	24	26	1	10	6	6
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
男性	167	245	132	110	2	59	107	61	75	269	125
女性	150	244	128	67	2	52	81	34	64	199	57
その他	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
未回答	3	12	10	3	0	3	8	5	9	7	3
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
男性	53.5%	50.7%	56.0%	51.0%	54.3%	52.9%	56.2%	56.3%	55.6%	55.2%
女性	43.7%	47.5%	41.4%	46.3%	42.7%	45.1%	43.4%	40.3%	42.9%	42.3%
その他	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%
未回答	2.8%	1.8%	2.5%	2.7%	2.9%	1.9%	0.4%	3.4%	1.3%	2.5%
小計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
男性	52.2%	48.9%	48.9%	61.1%	50.0%	51.8%	54.3%	61.0%	50.7%	56.5%	67.6%
女性	46.9%	48.7%	47.4%	37.2%	50.0%	45.6%	41.1%	34.0%	43.2%	41.8%	30.8%
その他	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%
未回答	0.9%	2.4%	3.7%	1.7%	0.0%	2.6%	4.1%	5.0%	6.1%	1.5%	1.6%
小計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

【年代】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
10代	153	59	19	7	10	18	0	2	7	3
20代	1643	265	255	84	142	263	28	44	82	43
30代	2299	393	422	141	184	363	43	74	103	52
40代	2789	458	541	155	238	330	70	98	93	67
50代	1838	322	370	111	148	183	51	38	99	40
60代	961	215	176	65	73	109	25	22	48	25
70歳以上	507	103	117	31	23	65	18	15	32	9
未回答	82	5	8	2	1	4	0	0	2	0
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
10代	0	6	4	2	0	1	1	1	3	4	6
20代	64	86	42	27	0	23	34	9	19	86	43
30代	50	96	58	39	2	22	20	15	27	142	52
40代	103	144	84	61	2	30	51	38	48	127	48
50代	59	114	45	37	0	18	45	18	31	84	25
60代	34	35	27	9	0	17	35	7	8	22	9
70歳以上	9	19	10	5	0	3	11	12	12	11	2
未回答	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
10代	1.5%	3.2%	1.0%	1.2%	1.2%	1.3%	0.0%	0.7%	1.5%	1.3%
20代	16.0%	14.6%	13.4%	14.1%	17.3%	19.7%	11.9%	15.0%	17.6%	18.0%
30代	22.4%	21.6%	22.1%	23.7%	22.5%	27.2%	18.3%	25.3%	22.1%	21.8%
40代	27.2%	25.2%	28.4%	26.0%	29.1%	24.7%	29.8%	33.4%	20.0%	28.0%
50代	17.9%	17.7%	19.4%	18.6%	18.1%	13.7%	21.7%	13.0%	21.2%	16.7%
60代	9.4%	11.8%	9.2%	10.9%	8.9%	8.2%	10.6%	7.5%	10.3%	10.5%
70歳以上	4.9%	5.7%	6.1%	5.2%	2.8%	4.9%	7.7%	5.1%	6.9%	3.8%
未回答	0.8%	0.3%	0.4%	0.3%	0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%
小計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
10代	0.0%	1.2%	1.5%	1.1%	0.0%	0.9%	0.5%	1.0%	2.0%	0.8%	3.2%
20代	20.0%	17.2%	15.6%	15.0%	0.0%	20.2%	17.3%	9.0%	12.8%	18.1%	23.2%
30代	15.6%	19.2%	21.5%	21.7%	50.0%	19.3%	10.2%	15.0%	18.2%	29.8%	28.1%
40代	32.2%	28.7%	31.1%	33.9%	50.0%	26.3%	25.9%	38.0%	32.4%	26.7%	25.9%
50代	18.4%	22.8%	16.7%	20.6%	0.0%	15.8%	22.8%	18.0%	20.9%	17.6%	13.5%
60代	10.6%	7.0%	10.0%	5.0%	0.0%	14.9%	17.8%	7.0%	5.4%	4.6%	4.9%
70歳以上	2.8%	3.8%	3.7%	2.8%	0.0%	2.6%	5.6%	12.0%	8.1%	2.3%	1.1%
未回答	0.3%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
小計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

【職業】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
会社員（正社員）	5623	907	1115	309	484	813	96	165	217	125
契約社員・パート、アルバイト	1701	339	276	105	127	236	49	39	92	36
派遣社員	209	29	30	13	24	37	1	14	3	1
公務員（正職員）	1040	179	168	77	67	60	41	37	60	37
農林業	48	13	8	1	3	5	2	0	0	3
企業・団体役員	64	16	11	6	4	7	0	0	7	4
自営業（家族従業員含む）	233	44	33	31	13	36	7	3	17	4
学生	159	67	22	5	14	11	1	2	8	2
専業主婦（夫）※パート除く	353	82	66	13	39	36	7	8	20	12
無職	563	105	128	23	31	55	24	21	35	14
その他	170	31	35	10	8	34	6	3	5	0
未回答	109	8	16	3	5	5	1	1	2	1
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
会社員（正社員）	148	305	143	107	0	59	77	51	75	296	126
契約社員・パート、アルバイト	68	86	48	26	0	24	29	8	19	82	12
派遣社員	10	3	3	1	0	0	1	0	6	26	6
公務員（正職員）	51	54	34	27	1	21	36	22	20	32	15
農林業	0	0	4	0	0	1	1	3	3	1	0
企業・団体役員	2	2	0	0	0	0	3	2	0	0	0
自営業（家族従業員含む）	5	7	5	2	2	1	8	1	10	3	1
学生	1	4	2	2	0	0	2	0	1	0	15
専業主婦（夫）※パート除く	14	10	7	5	1	3	7	2	2	17	1
無職	16	22	17	5	0	4	24	9	9	16	5
その他	5	8	5	4	0	0	7	1	3	3	2
未回答	0	0	2	1	0	1	2	1	0	0	2
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
会社員（正社員）	54.7%	49.8%	58.4%	51.8%	59.1%	60.9%	40.9%	56.3%	46.6%	52.3%
契約社員・パート、アルバイト	16.6%	18.6%	14.5%	17.6%	15.5%	17.7%	20.9%	13.3%	19.7%	15.1%
派遣社員	2.0%	1.6%	1.6%	2.2%	2.9%	2.8%	0.4%	4.8%	0.6%	0.4%
公務員（正職員）	10.1%	9.8%	8.8%	12.9%	8.2%	4.5%	17.4%	12.6%	12.9%	15.5%
農林業	0.5%	0.7%	0.4%	0.2%	0.4%	0.4%	0.9%	0.0%	0.0%	1.3%
企業・団体役員	0.6%	0.9%	0.6%	1.0%	0.5%	0.5%	0.0%	0.0%	1.5%	1.7%
自営業（家族従業員含む）	2.3%	2.4%	1.7%	5.2%	1.6%	2.7%	3.0%	1.0%	3.6%	1.7%
学生	1.5%	3.7%	1.2%	0.8%	1.7%	0.8%	0.4%	0.7%	1.7%	0.8%
専業主婦（夫）※パート除く	3.4%	4.5%	3.5%	2.2%	4.8%	2.7%	3.0%	2.7%	4.3%	5.0%
無職	5.5%	5.8%	6.7%	3.9%	3.8%	4.1%	10.2%	7.2%	7.5%	5.9%
その他	1.7%	1.7%	1.8%	1.7%	1.0%	2.5%	2.6%	1.0%	1.1%	0.0%
未回答	1.1%	0.4%	0.8%	0.5%	0.6%	0.4%	0.4%	0.3%	0.4%	0.4%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
会社員（正社員）	46.3%	60.9%	53.0%	59.4%	0.0%	51.8%	39.1%	51.0%	50.7%	62.2%	68.1%
契約社員・パート、アルバイト	21.3%	17.2%	17.8%	14.4%	0.0%	21.1%	14.7%	8.0%	12.8%	17.2%	6.5%
派遣社員	3.1%	0.6%	1.1%	0.6%	0.0%	0.0%	0.5%	0.0%	4.1%	5.5%	3.2%
公務員（正職員）	15.9%	10.8%	12.6%	15.0%	25.0%	18.4%	18.3%	22.0%	13.5%	6.7%	8.1%
農林業	0.0%	0.0%	1.5%	0.0%	0.0%	0.9%	0.5%	3.0%	2.0%	0.2%	0.0%
企業・団体役員	0.6%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.5%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%
自営業（家族従業員含む）	1.6%	1.4%	1.9%	1.1%	50.0%	0.9%	4.1%	1.0%	6.8%	0.6%	0.5%
学生	0.3%	0.8%	0.7%	1.1%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.7%	0.0%	8.1%
専業主婦（夫）※パート除く	4.4%	2.0%	2.6%	2.8%	25.0%	2.6%	3.6%	2.0%	1.4%	3.6%	0.5%
無職	5.0%	4.4%	6.3%	2.8%	0.0%	3.5%	12.2%	9.0%	6.1%	3.4%	2.7%
その他	1.6%	1.6%	1.9%	2.2%	0.0%	0.0%	3.6%	1.0%	2.0%	0.6%	1.1%
未回答	0.0%	0.0%	0.7%	0.6%	0.0%	0.9%	1.0%	1.0%	0.0%	0.0%	1.1%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【最終学歴】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
県内の学校卒業	6118	1128	1134	381	525	691	160	132	302	159
県外の学校卒業	3897	654	735	200	273	626	73	154	158	76
未回答	257	38	39	15	21	18	2	7	6	4
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
県内の学校卒業	198	356	184	119	1	84	141	69	102	219	30
県外の学校卒業	118	137	80	57	3	29	51	30	38	251	150
未回答	4	8	6	4	0	1	5	1	8	6	5
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
県内の学校卒業	59.6%	62.0%	59.4%	63.9%	64.1%	51.8%	68.1%	45.1%	64.8%	66.5%
県外の学校卒業	37.9%	35.9%	38.5%	33.6%	33.3%	46.9%	31.1%	52.6%	33.9%	31.8%
未回答	2.5%	2.1%	2.0%	2.5%	2.6%	1.3%	0.9%	2.4%	1.3%	1.7%
小計	100.0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
県内の学校卒業	61.9%	71.1%	68.1%	66.1%	25.0%	73.7%	71.6%	69.0%	68.9%	46.0%	16.2%
県外の学校卒業	36.9%	27.3%	29.6%	31.7%	75.0%	25.4%	25.9%	30.0%	25.7%	52.7%	81.1%
未回答	1.3%	1.6%	2.2%	2.2%	0.0%	0.9%	2.5%	1.0%	5.4%	1.3%	2.7%
小計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

【労組有無】

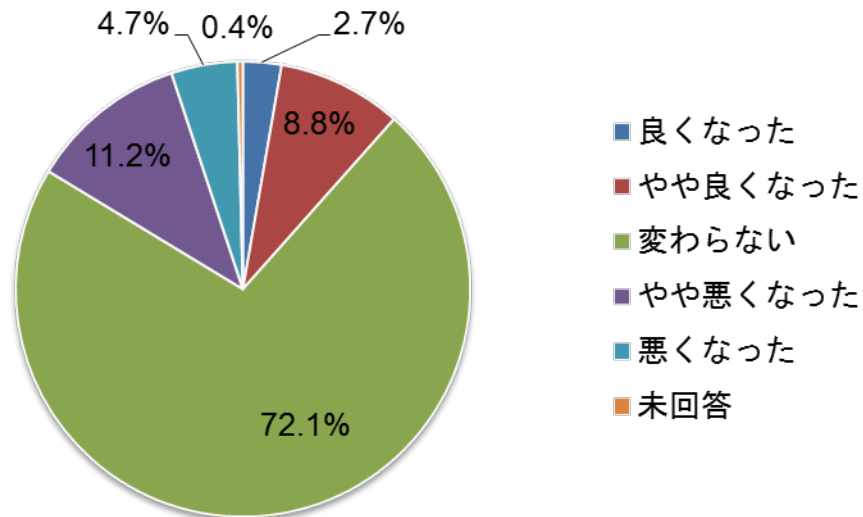
人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
ない	2334	459	338	141	171	385	63	83	142	41
ある（組合員）	6218	1041	1245	345	538	747	133	163	257	158
ある（非組合員）	956	169	174	77	67	118	20	32	39	23
未回答	764	151	151	33	43	85	19	15	28	17
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
ない	39	111	65	34	2	22	48	16	38	96	39
ある（組合員）	210	333	162	120	1	74	115	65	84	304	117
ある（非組合員）	48	31	18	20	0	12	20	10	12	43	22
未回答	23	26	25	6	1	6	14	9	14	33	7
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
ない	22.7%	25.2%	17.7%	23.7%	20.9%	28.8%	26.8%	28.3%	30.5%	17.2%
ある（組合員）	60.5%	57.2%	65.3%	57.9%	65.7%	56.0%	56.6%	55.6%	55.2%	66.1%
ある（非組合員）	9.3%	9.3%	9.1%	12.9%	8.2%	8.8%	8.5%	10.9%	8.4%	9.6%
未回答	7.4%	8.3%	7.9%	5.5%	5.3%	6.4%	8.1%	5.1%	6.0%	7.1%
小計	100.0%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
ない	12.2%	22.2%	24.1%	18.9%	50.0%	19.3%	24.4%	16.0%	25.7%	20.2%	21.1%
ある（組合員）	65.6%	66.5%	60.0%	66.7%	25.0%	64.9%	58.4%	65.0%	56.8%	63.9%	63.2%
ある（非組合員）	15.0%	6.2%	6.7%	11.1%	0.0%	10.5%	10.2%	10.0%	8.1%	9.0%	11.9%
未回答	7.2%	5.2%	9.3%	3.3%	25.0%	5.3%	7.1%	9.0%	9.5%	6.9%	3.8%
小計	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Q 1. 【1つ選択】 1年前（昨年1月ごろ）と比べて暮らしやすくなりましたか。



● 全体傾向

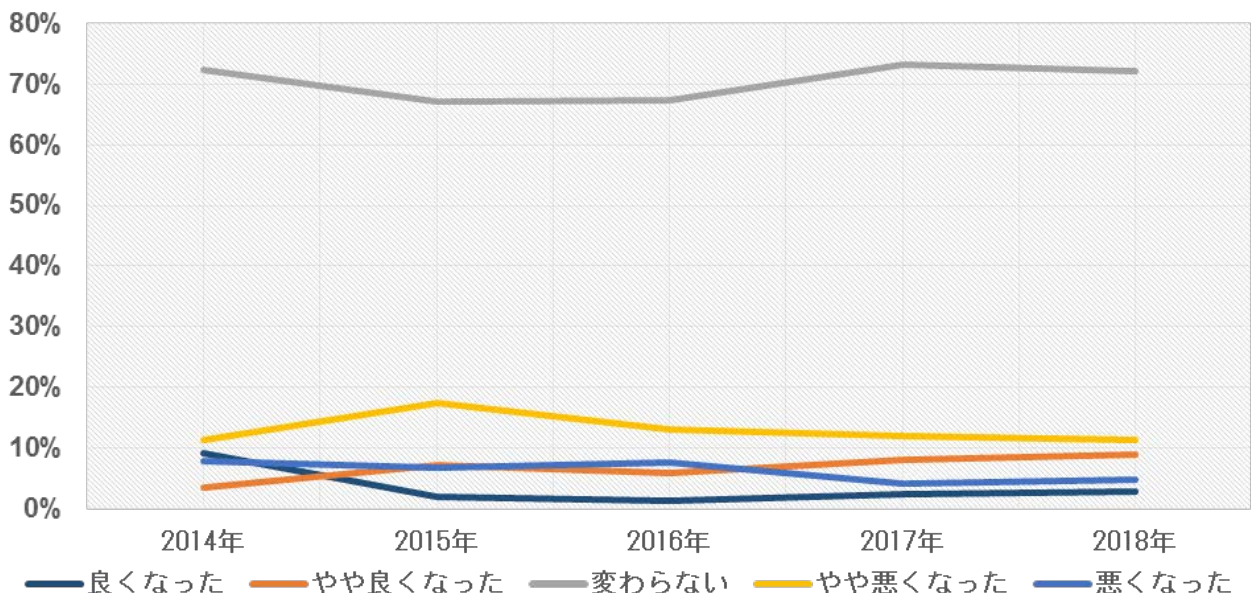
「変わらない」(72.1%)の値が最も高く、「やや悪くなった」(11.2%)が続く。

● 属性傾向

居住地	居住地による大きな差異は見られない。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「変わらない」は70歳以上(56.4%)の値が比較的低い。 「やや悪くなった」は70歳以上(26.8%)の値が比較的高い。
職業	「やや良くなった」は企業・団体役員(18.8%)の値が比較的高い。 「変わらない」は無職(54.9%)の値が比較的低い。 「やや悪くなった」は無職(29.0%)の値が比較的高い。
最終学歴(地域)	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

● 経年変化

少しずつではあるが、「良くなった」「やや良くなった」と感じている方が増加している。



Q1 1年前（昨年1月ごろ）と比較し暮らしやすくなりましたか【1つ選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
良くなった	280	49	49	12	22	39	6	14	27	7
やや良くなった	909	160	176	51	70	133	19	19	56	27
変わらない	7405	1302	1320	438	588	996	163	220	319	157
やや悪くなった	1155	206	250	67	105	120	32	27	41	30
悪くなった	483	94	106	27	31	42	14	13	23	16
未回答	40	9	7	1	3	5	1	0	0	2
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
良くなった	7	12	3	2	1	1	6	3	2	7	8
やや良くなった	28	19	24	29	0	6	20	5	15	28	17
変わらない	217	391	194	125	3	93	124	75	112	389	132
やや悪くなった	47	55	34	18	0	6	35	12	9	35	20
悪くなった	19	20	15	6	0	8	12	4	9	14	7
未回答	2	4	0	0	0	0	0	1	1	3	1
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
良くなった	5位	2.7%	2.7%	2.6%	2.0%	2.7%	2.9%	2.6%	4.8%	5.8%	2.9%
やや良くなった	3位	8.8%	8.8%	9.2%	8.6%	8.5%	10.0%	8.1%	6.5%	12.0%	11.3%
変わらない	1位	72.1%	71.5%	69.2%	73.5%	71.8%	74.6%	69.4%	75.1%	68.5%	65.7%
やや悪くなった	2位	11.2%	11.3%	13.1%	11.2%	12.8%	9.0%	13.6%	9.2%	8.8%	12.6%
悪くなった	4位	4.7%	5.2%	5.6%	4.5%	3.8%	3.1%	6.0%	4.4%	4.9%	6.7%
未回答	6位	0.4%	0.5%	0.4%	0.2%	0.4%	0.4%	0.4%	0.0%	0.0%	0.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
良くなった	2.2%	2.4%	1.1%	1.1%	25.0%	0.9%	3.0%	3.0%	1.4%	1.5%	4.3%
やや良くなった	8.8%	3.8%	8.9%	16.1%	0.0%	5.3%	10.2%	5.0%	10.1%	5.9%	9.2%
変わらない	67.8%	78.0%	71.9%	69.4%	75.0%	81.6%	62.9%	75.0%	75.7%	81.7%	71.4%
やや悪くなった	14.7%	11.0%	12.6%	10.0%	0.0%	5.3%	17.8%	12.0%	6.1%	7.4%	10.8%
悪くなった	5.9%	4.0%	5.6%	3.3%	0.0%	7.0%	6.1%	4.0%	6.1%	2.9%	3.8%
未回答	0.6%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.7%	0.6%	0.5%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
良くなった	280	174	96	0	10
やや良くなった	909	530	357	1	21
変わらない	7405	3889	3324	2	190
やや悪くなった	1155	597	506	0	52
悪くなった	483	282	186	1	14
未回答	40	20	17	1	2
小計	10272	5492	4486	5	289

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
良くなった	5位	2.7%	3.2%	2.1%	0.0%	3.5%
やや良くなった	3位	8.8%	9.7%	8.0%	20.0%	7.3%
変わらない	1位	72.1%	70.8%	74.1%	40.0%	65.7%
やや悪くなった	2位	11.2%	10.9%	11.3%	0.0%	18.0%
悪くなった	4位	4.7%	5.1%	4.1%	20.0%	4.8%
未回答	6位	0.4%	0.4%	0.4%	20.0%	0.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
良くなった	280	13	95	78	45	29	10	6	4
やや良くなった	909	25	201	233	247	120	56	20	7
変わらない	7405	106	1212	1739	2096	1305	602	286	59
やや悪くなった	1155	6	80	162	280	281	201	136	9
悪くなった	483	1	47	80	114	94	89	55	3
未回答	40	2	8	7	7	9	3	4	0
小計	10272	153	1643	2299	2789	1838	961	507	82

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
良くなった	5位	2.7%	8.5%	5.8%	3.4%	1.6%	1.6%	1.0%	1.2%	4.9%
やや良くなった	3位	8.8%	16.3%	12.2%	10.1%	8.9%	6.5%	5.8%	3.9%	8.5%
変わらない	1位	72.1%	69.3%	73.8%	75.6%	75.2%	71.0%	62.6%	56.4%	72.0%
やや悪くなった	2位	11.2%	3.9%	4.9%	7.0%	10.0%	15.3%	20.9%	26.8%	11.0%
悪くなった	4位	4.7%	0.7%	2.9%	3.5%	4.1%	5.1%	9.3%	10.8%	3.7%
未回答	6位	0.4%	1.3%	0.5%	0.3%	0.3%	0.5%	0.3%	0.8%	0.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業別】

人数①	全体	会社員 (正社員)	兼職・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
良くなった	280	153	32	5	44	1	3	8
やや良くなった	909	534	138	23	87	4	12	31
変わらない	7405	4200	1219	152	755	30	40	147
やや悪くなった	1155	492	229	14	114	9	7	27
悪くなった	483	224	75	15	36	3	2	20
未回答	40	20	8	0	4	1	0	0
小計	10272	5623	1701	209	1040	48	64	233

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
良くなった	11	7	5	4	7
やや良くなった	22	17	21	9	11
変わらない	118	241	309	124	70
やや悪くなった	3	68	163	14	15
悪くなった	3	19	61	19	6
未回答	2	1	4	0	0
小計	159	353	563	170	109

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	兼職・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
良くなった	5位	2.7%	2.7%	1.9%	2.4%	4.2%	2.1%	4.7%	3.4%
やや良くなった	3位	8.8%	9.5%	8.1%	11.0%	8.4%	8.3%	18.8%	13.3%
変わらない	1位	72.1%	74.7%	71.7%	72.7%	72.6%	62.5%	62.5%	63.1%
やや悪くなった	2位	11.2%	8.7%	13.5%	6.7%	11.0%	18.8%	10.9%	11.6%
悪くなった	4位	4.7%	4.0%	4.4%	7.2%	3.5%	6.3%	3.1%	8.6%
未回答	6位	0.4%	0.4%	0.5%	0.0%	0.4%	2.1%	0.0%	0.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
良くなった	6.9%	2.0%	0.9%	2.4%	6.4%
やや良くなった	13.8%	4.8%	3.7%	5.3%	10.1%
変わらない	74.2%	68.3%	54.9%	72.9%	64.2%
やや悪くなった	1.9%	19.3%	29.0%	8.2%	13.8%
悪くなった	1.9%	5.4%	10.8%	11.2%	5.5%
未回答	1.3%	0.3%	0.7%	0.0%	0.0%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
良くなった	280	165	105	10
やや良くなった	909	530	355	24
変わらない	7405	4374	2860	171
やや悪くなった	1155	727	387	41
悪くなった	483	297	175	11
未回答	40	25	15	0
小計	10272	6118	3897	257

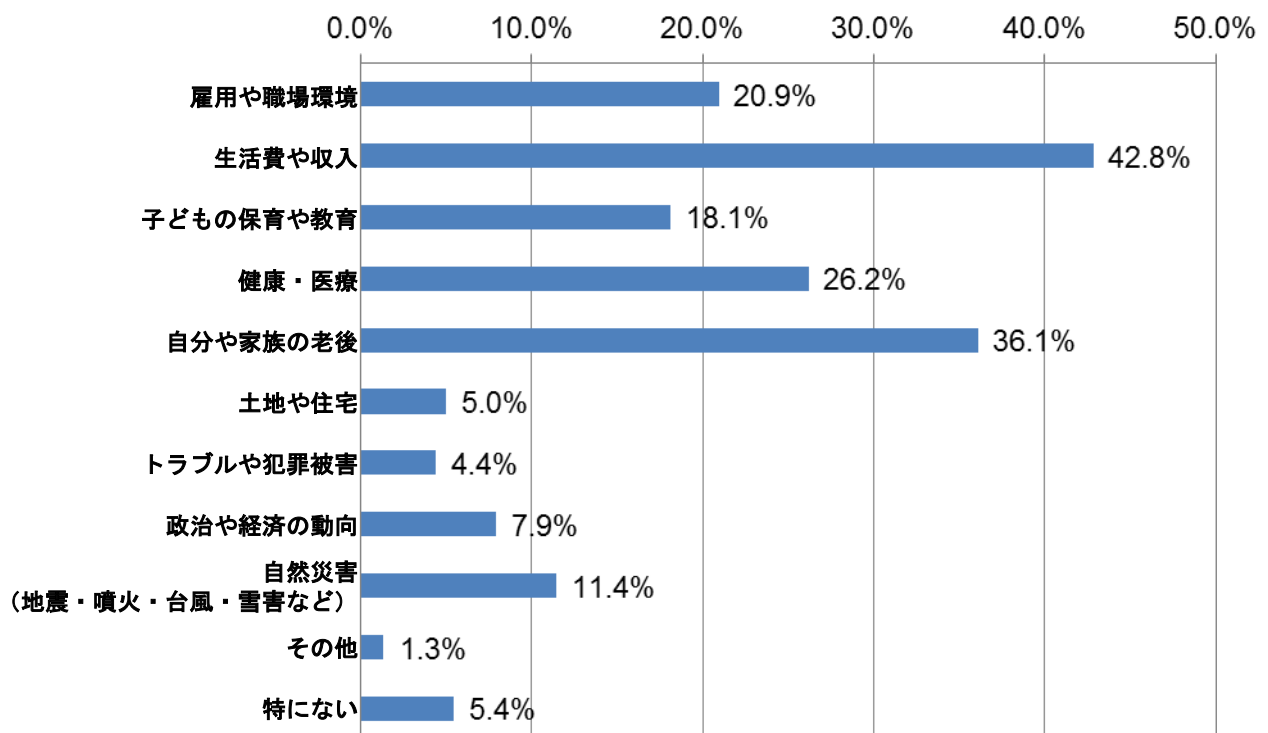
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
良くなった	5位	2.7%	2.7%	2.7%	3.9%
やや良くなった	3位	8.8%	8.7%	9.1%	9.3%
変わらない	1位	72.1%	71.5%	73.4%	66.5%
やや悪くなった	2位	11.2%	11.9%	9.9%	16.0%
悪くなった	4位	4.7%	4.9%	4.5%	4.3%
未回答	6位	0.4%	0.4%	0.4%	0.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
良くなった	280	62	179	22	17
やや良くなった	909	209	564	102	34
変わらない	7405	1664	4564	682	495
やや悪くなった	1155	274	626	105	150
悪くなった	483	120	263	41	59
未回答	40	5	22	4	9
小計	10272	2334	6218	956	764

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
良くなった	5位	2.7%	2.7%	2.9%	2.3%	2.2%
やや良くなった	3位	8.8%	9.0%	9.1%	10.7%	4.5%
変わらない	1位	72.1%	71.3%	73.4%	71.3%	64.8%
やや悪くなった	2位	11.2%	11.7%	10.1%	11.0%	19.6%
悪くなった	4位	4.7%	5.1%	4.2%	4.3%	7.7%
未回答	6位	0.4%	0.2%	0.4%	0.4%	1.2%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q2. 【2つまで選択可】あなたの困りごと・心配事はなんですか。



●全体傾向

「生活費や収入」(42.8%)の値が最も高く、「自分や家族の老後」(36.1%)が続いている。

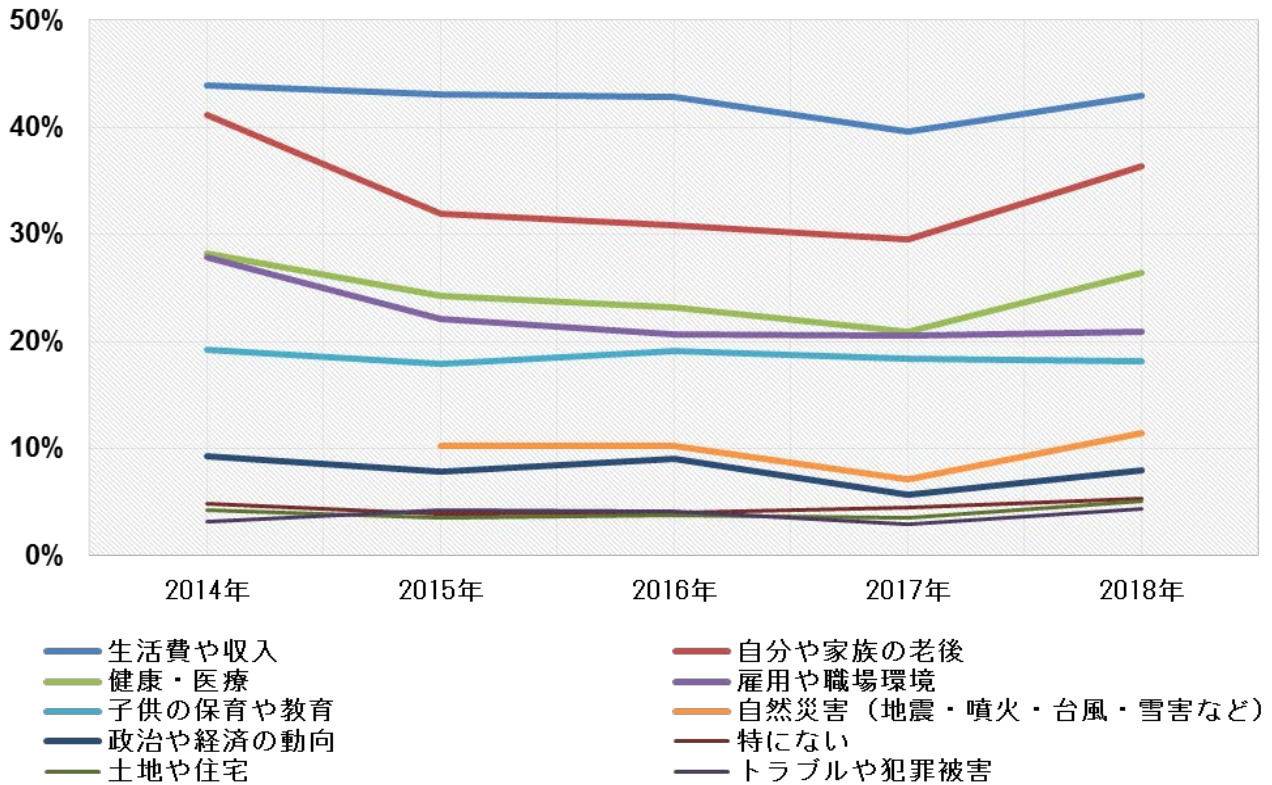
●属性傾向

居住地	居住地による大きな差異は見られない。
性別	「自分や家族の老後」は女性(41.1%)の値が若干高い。
年代	「雇用や職場環境」は 60 代 (8.3%)、70 歳以上 (2.8%) の値が比較的低い。 「生活費や収入」は 70 歳以上 (30.2%) の値が比較的低い。 「子どもの保育や教育」は、30 代 (30.2%) の値が比較的高い。 「健康・医療」は 10 代 (8.5%)、20 代 (14.2%)、30 代 30 (15.8%) の値が比較的低く、60 代 (48.1%)、70 歳以上 (63.1%) の値が高い。 「自分や家族の老後」は 10 代 (17.0%)、20 代 (20.5%) の値が比較的低く、50 代 (52.2%)、60 代 (47.5%) の値が比較的高い。 「政治や経済の動向」は 70 歳以上 (18.3%) の値が比較的高い。 「特にない」は 10 代 (24.2%) の値が比較的高い。
職業	「雇用や職場環境」は農林業 (8.3%)、専業主婦 (夫) (5.7%)、無職 (3.2%) の値が比較的低い。 「生活費や収入」は無職 (31.8%) の値が比較的低い。 「子どもの保育や教育」は学生 (4.4%) の値が比較的低い。 「健康・医療」は農林業 (43.8%) の値が比較的高く、無職 (61.3%) の値が高い。また、学生 (11.3%) の値が比較的低い。 「自分の家族や老後」は学生 (17.0%) の値が比較的低い。

	「政治や経済の動向」は企業・団体役員（25.0%）の値が比較的高い。 「特にない」は学生（20.1%）の値が比較的高い。
最終学歴 (地域)	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

● 経年変化

年度によって値の高低は見られるものの、順位の変動はほとんどない。



Q2 あなたの困りごと・心配事はなんですか【2つまで選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
雇用や職場環境	2151	351	386	134	186	271	58	95	55	54
生活費や収入	4401	826	868	257	365	516	101	193	93	107
子供の保育や教育	1860	335	384	92	160	250	52	62	29	40
健康・医療	2690	460	496	155	233	339	69	133	68	72
自分や家族の老後	3707	656	674	231	296	470	113	168	80	91
土地や住宅	512	85	103	23	24	85	13	30	10	12
トラブルや犯罪被害	449	72	72	22	32	80	14	13	8	5
政治や経済の動向	811	172	158	41	58	103	20	35	24	13
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	1176	192	184	77	87	167	41	70	33	24
その他	136	22	26	8	6	23	4	2	7	2
特にない	557	109	99	31	37	77	22	28	11	12
小計	18450	3280	3450	1071	1484	2381	507	829	418	432

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
雇用や職場環境	70	109	58	31	0	28	33	28	38	110	43
生活費や収入	144	179	127	76	3	46	86	46	61	211	70
子供の保育や教育	53	69	54	44	3	18	31	21	20	103	26
健康・医療	79	144	64	37	1	35	55	24	49	131	35
自分や家族の老後	132	199	93	72	0	43	81	36	52	157	46
土地や住宅	27	30	14	10	0	5	8	4	4	17	6
トラブルや犯罪被害	15	20	18	3	1	5	4	2	8	40	12
政治や経済の動向	22	44	19	16	0	9	16	6	10	26	17
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	32	77	25	23	0	21	24	10	13	42	25
その他	6	11	6	0	0	1	1	1	0	5	4
特にない	11	21	11	10	0	3	9	5	9	24	20
小計	591	903	489	322	8	214	348	183	264	866	304

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
雇用や職場環境	4位	20.9%	19.3%	20.2%	22.5%	22.7%	20.3%	23.4%	20.4%	22.6%	22.6%
生活費や収入	1位	42.8%	45.4%	45.5%	43.1%	44.6%	38.7%	39.6%	41.4%	44.8%	44.8%
子供の保育や教育	5位	18.1%	18.4%	20.1%	15.4%	19.5%	18.7%	12.3%	13.3%	16.7%	16.7%
健康・医療	3位	26.2%	25.3%	26.0%	26.0%	28.4%	25.4%	28.9%	28.5%	30.1%	30.1%
自分や家族の老後	2位	36.1%	36.0%	35.3%	38.8%	36.1%	35.2%	34.0%	36.1%	38.1%	38.1%
土地や住宅	9位	5.0%	4.7%	5.4%	3.9%	2.9%	6.4%	4.3%	6.4%	5.0%	5.0%
トラブルや犯罪被害	10位	4.4%	4.0%	3.8%	3.7%	3.9%	6.0%	3.4%	2.8%	2.1%	2.1%
政治や経済の動向	7位	7.9%	9.5%	8.3%	6.9%	7.1%	7.7%	10.2%	7.5%	5.4%	5.4%
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	6位	11.4%	10.5%	9.6%	12.9%	10.6%	12.5%	14.0%	15.0%	10.0%	10.0%
その他	11位	1.3%	1.2%	1.4%	1.3%	0.7%	1.7%	3.0%	0.4%	0.8%	0.8%
特にない	8位	5.4%	6.0%	5.2%	5.2%	4.5%	5.8%	4.7%	6.0%	5.0%	5.0%
小計		179.6%	180.2%	180.8%	179.7%	181.2%	178.4%	177.9%	177.9%	180.8%	180.8%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
雇用や職場環境	21.9%	21.8%	21.5%	17.2%	0.0%	24.6%	16.8%	28.0%	25.7%	23.1%	23.2%
生活費や収入	45.0%	35.7%	47.0%	42.2%	75.0%	40.4%	43.7%	46.0%	41.2%	44.3%	37.8%
子供の保育や教育	16.6%	13.8%	20.0%	24.4%	75.0%	15.8%	15.7%	21.0%	13.5%	21.6%	14.1%
健康・医療	24.7%	28.7%	23.7%	20.6%	25.0%	30.7%	27.9%	24.0%	33.1%	27.5%	18.9%
自分や家族の老後	41.3%	39.7%	34.4%	40.0%	0.0%	37.7%	41.1%	36.0%	35.1%	33.0%	24.9%
土地や住宅	8.4%	6.0%	5.2%	5.6%	0.0%	4.4%	4.1%	4.0%	2.7%	3.6%	3.2%
トラブルや犯罪被害	4.7%	4.0%	6.7%	1.7%	25.0%	4.4%	2.0%	2.0%	5.4%	8.4%	6.5%
政治や経済の動向	6.9%	8.8%	7.0%	8.9%	0.0%	7.9%	8.1%	6.0%	6.8%	5.5%	9.2%
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	10.0%	15.4%	9.3%	12.8%	0.0%	18.4%	12.2%	10.0%	8.8%	8.8%	13.5%
その他	1.9%	2.2%	2.2%	0.0%	0.0%	0.9%	0.5%	1.0%	0.0%	1.1%	2.2%
特にない	3.4%	4.2%	4.1%	5.6%	0.0%	2.6%	4.6%	5.0%	6.1%	5.0%	10.8%
小計	184.7%	180.2%	181.1%	178.9%	200.0%	187.7%	176.6%	183.0%	178.4%	181.9%	164.3%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
雇用や職場環境	2151	1249	852	1	49
生活費や収入	4401	2440	1835	3	123
子供の保育や教育	1860	949	867	0	44
健康・医療	2690	1358	1241	1	90
自分や家族の老後	3707	1775	1842	0	90
土地や住宅	512	296	201	0	15
トラブルや犯罪被害	449	252	183	1	13
政治や経済の動向	811	519	262	1	29
自然災害（地震・噴火・台風・雪害など）	1176	580	569	1	26
その他	136	51	55	0	3
特にない	557	14	218	0	13
小計	18450	9483	8125	8	495

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
雇用や職場環境	4位	20.9%	22.7%	19.0%	20.0%	17.0%
生活費や収入	1位	42.8%	44.4%	40.9%	60.0%	42.6%
子供の保育や教育	5位	18.1%	17.3%	19.3%	0.0%	15.2%
健康・医療	3位	26.2%	24.7%	27.7%	20.0%	31.1%
自分や家族の老後	2位	36.1%	32.3%	41.1%	0.0%	31.1%
土地や住宅	8位	5.0%	5.4%	4.5%	0.0%	5.2%
トラブルや犯罪被害	9位	4.4%	4.6%	4.1%	20.0%	4.5%
政治や経済の動向	7位	7.9%	9.5%	5.8%	20.0%	10.0%
自然災害（地震・噴火・台風・雪害など）	6位	11.4%	10.6%	12.7%	20.0%	9.0%
その他	11位	1.3%	1.4%	1.2%	0.0%	1.0%
特にない	10位	5.4%	5.9%	4.9%	0.0%	4.5%
小計		179.6%	178.8%	181.1%	160.0%	171.3%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
雇用や職場環境	2151	32	423	572	650	365	80	14	15
生活費や収入	4401	55	818	1135	1168	688	357	153	27
子供の保育や教育	1860	6	179	695	760	169	27	9	15
健康・医療	2690	13	233	363	648	633	462	320	18
自分や家族の老後	3707	26	336	632	1066	960	456	210	21
土地や住宅	512	5	97	147	106	85	49	20	3
トラブルや犯罪被害	449	10	112	132	109	47	23	12	4
政治や経済の動向	811	14	93	164	177	150	116	93	4
自然災害（地震・噴火・台風・雪害など）	1176	24	191	235	316	192	124	80	14
その他	136	4	35	20	29	30	13	3	2
特にない	557	37	198	99	100	51	45	16	11
小計	18450	226	2715	4194	5129	3370	1752	930	134

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
雇用や職場環境	4位	20.9%	20.9%	25.7%	24.9%	23.3%	19.9%	8.3%	2.8%	18.3%
生活費や収入	1位	42.8%	35.9%	49.8%	49.4%	41.9%	37.4%	37.1%	30.2%	32.9%
子供の保育や教育	5位	18.1%	3.9%	10.9%	30.2%	27.2%	9.2%	2.8%	1.8%	18.3%
健康・医療	3位	26.2%	8.5%	14.2%	15.8%	23.2%	34.4%	48.1%	63.1%	22.0%
自分や家族の老後	2位	36.1%	17.0%	20.5%	27.5%	38.2%	52.2%	47.5%	41.4%	25.6%
土地や住宅	9位	5.0%	3.3%	5.9%	6.4%	3.8%	4.6%	5.1%	3.9%	3.7%
トラブルや犯罪被害	10位	4.4%	6.5%	6.8%	5.7%	3.9%	2.6%	2.4%	2.4%	4.9%
政治や経済の動向	7位	7.9%	9.2%	5.7%	7.1%	6.3%	8.2%	12.1%	18.3%	4.9%
自然災害（地震・噴火・台風・雪害など）	6位	11.4%	15.7%	11.6%	10.2%	11.3%	10.4%	12.9%	15.8%	17.1%
その他	11位	1.3%	2.6%	2.1%	0.9%	1.0%	1.6%	1.4%	0.6%	2.4%
特にない	8位	5.4%	24.2%	12.1%	4.3%	3.6%	2.8%	4.7%	3.2%	13.4%
小計		179.6%	147.7%	165.2%	182.4%	183.9%	183.4%	182.3%	183.4%	163.4%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
雇用や職場環境	2151	1377	301	64	227	4	13	38
生活費や収入	4401	2454	867	108	387	18	19	70
子供の保育や教育	1860	1142	300	30	206	6	9	29
健康・医療	2690	1211	507	64	227	21	20	77
自分や家族の老後	3707	1915	683	62	413	17	18	78
土地や住宅	512	307	69	6	52	3	2	14
トラブルや犯罪被害	449	274	54	12	42	3	4	12
政治や経済の動向	811	392	84	10	108	5	16	35
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	1176	622	173	24	107	7	11	43
その他	136	82	12	0	14	0	2	4
特にない	557	316	62	11	60	1	3	14
小計	18450	10092	3112	391	1843	85	117	414

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
雇用や職場環境	33	20	18	31	25
生活費や収入	65	129	179	64	41
子供の保育や教育	7	74	21	18	18
健康・医療	18	134	345	55	26
自分や家族の老後	27	151	242	74	27
土地や住宅	8	17	24	8	2
トラブルや犯罪被害	13	16	7	9	3
政治や経済の動向	9	27	101	16	8
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	22	61	77	14	15
その他	7	3	8	2	2
特にない	32	17	18	10	13
小計	241	649	1040	301	180

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
雇用や職場環境	4位	20.9%	24.5%	17.7%	30.6%	21.8%	8.3%	20.3%	16.3%
生活費や収入	1位	42.8%	43.6%	51.0%	51.7%	37.2%	37.5%	29.7%	30.0%
子供の保育や教育	5位	18.1%	20.3%	17.6%	14.4%	19.8%	12.5%	14.1%	12.4%
健康・医療	3位	26.2%	21.5%	29.8%	30.6%	21.8%	43.8%	31.3%	33.0%
自分や家族の老後	2位	36.1%	34.1%	40.2%	29.7%	39.7%	35.4%	28.1%	33.5%
土地や住宅	9位	5.0%	5.5%	4.1%	2.9%	5.0%	6.3%	3.1%	6.0%
トラブルや犯罪被害	10位	4.4%	4.9%	3.2%	5.7%	4.0%	6.3%	6.3%	5.2%
政治や経済の動向	7位	7.9%	7.0%	4.9%	4.8%	10.4%	10.4%	25.0%	15.0%
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	6位	11.4%	11.1%	10.2%	11.5%	10.3%	14.6%	17.2%	18.5%
その他	11位	1.3%	1.5%	0.7%	0.0%	1.3%	0.0%	3.1%	1.7%
特にない	8位	5.4%	5.6%	3.6%	5.3%	5.8%	2.1%	4.7%	6.0%
小計		179.6%	179.5%	183.0%	187.1%	177.2%	177.1%	182.8%	177.7%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
雇用や職場環境	20.8%	5.7%	3.2%	18.2%	22.9%
生活費や収入	40.9%	36.5%	31.8%	37.6%	37.6%
子供の保育や教育	4.4%	21.0%	3.7%	10.6%	16.5%
健康・医療	11.3%	38.0%	61.3%	32.4%	23.9%
自分や家族の老後	17.0%	42.8%	43.0%	43.5%	24.8%
土地や住宅	5.0%	4.8%	4.3%	4.7%	1.8%
トラブルや犯罪被害	8.2%	4.5%	1.2%	5.3%	2.8%
政治や経済の動向	5.7%	7.6%	17.9%	9.4%	7.3%
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	13.8%	17.3%	13.7%	8.2%	13.8%
その他	4.4%	0.8%	1.4%	1.2%	1.8%
特にない	20.1%	4.8%	3.2%	5.9%	11.9%
小計	151.6%	183.9%	184.7%	177.1%	165.1%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
雇用や職場環境	2151	1237	863	51
生活費や収入	4401	2687	1613	101
子供の保育や教育	1860	1080	740	40
健康・医療	2690	1665	940	85
自分や家族の老後	3707	2266	1371	70
土地や住宅	512	301	199	12
トラブルや犯罪被害	449	243	197	9
政治や経済の動向	811	465	332	14
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	1176	737	403	36
その他	136	66	68	2
特にない	557	312	228	17
小計	18450	11059	6954	437

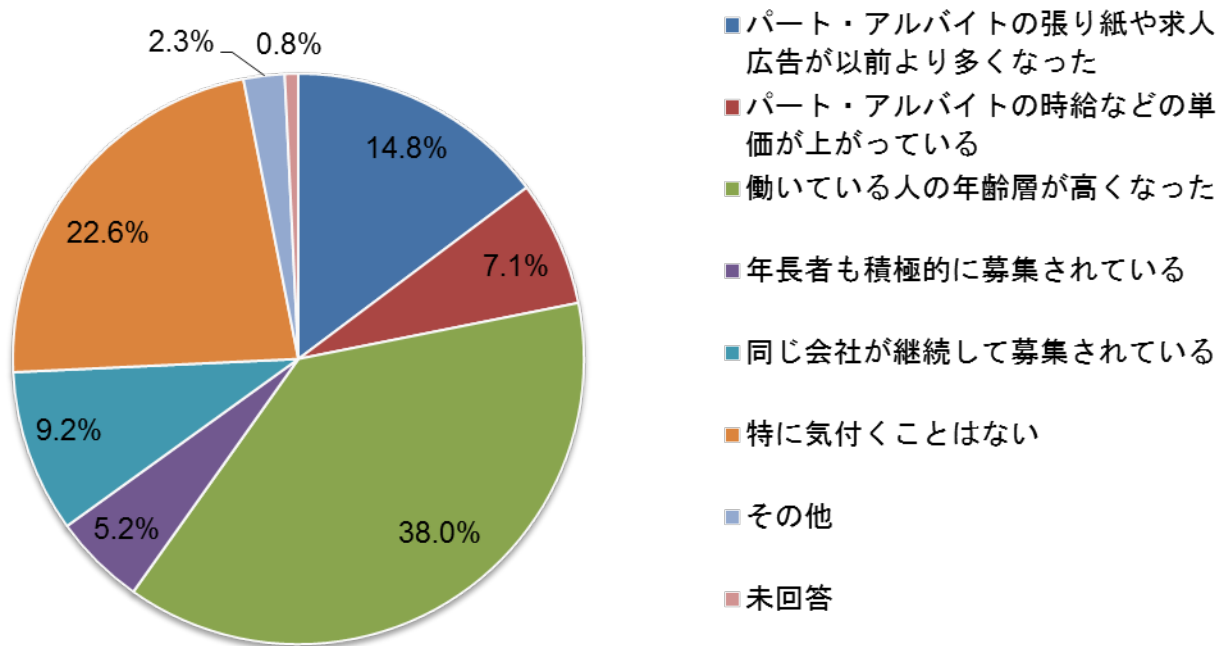
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
雇用や職場環境	4位	20.9%	20.2%	22.1%	19.8%
生活費や収入	1位	42.8%	43.9%	41.4%	39.3%
子供の保育や教育	5位	18.1%	17.7%	19.0%	15.6%
健康・医療	3位	26.2%	27.2%	24.1%	33.1%
自分や家族の老後	2位	36.1%	37.0%	35.2%	27.2%
土地や住宅	9位	5.0%	4.9%	5.1%	4.7%
トラブルや犯罪被害	10位	4.4%	4.0%	5.1%	3.5%
政治や経済の動向	7位	7.9%	7.6%	8.5%	5.4%
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	6位	11.4%	12.0%	10.3%	14.0%
その他	11位	1.3%	1.1%	1.7%	0.8%
特にない	8位	5.4%	5.1%	5.9%	6.6%
小計		179.6%	180.8%	178.4%	170.0%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
雇用や職場環境	2151	412	1464	226	49
生活費や収入	4401	1030	2700	406	265
子供の保育や教育	1860	404	1217	156	83
健康・医療	2690	675	1418	254	343
自分や家族の老後	3707	866	2181	374	286
土地や住宅	512	118	326	37	31
トラブルや犯罪被害	449	86	295	40	28
政治や経済の動向	811	173	451	85	102
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	1176	292	662	116	106
その他	136	30	83	11	12
特にない	557	112	358	39	48
小計	18450	4198	11155	1744	1353

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
雇用や職場環境	4位	20.9%	17.7%	23.5%	23.6%	6.4%
生活費や収入	1位	42.8%	44.1%	43.4%	42.5%	34.7%
子供の保育や教育	5位	18.1%	17.3%	19.6%	16.3%	10.9%
健康・医療	3位	26.2%	28.9%	22.8%	26.6%	44.9%
自分や家族の老後	2位	36.1%	37.1%	35.1%	39.1%	37.4%
土地や住宅	9位	5.0%	5.1%	5.2%	3.9%	4.1%
トラブルや犯罪被害	10位	4.4%	3.7%	4.7%	4.2%	3.7%
政治や経済の動向	7位	7.9%	7.4%	7.3%	8.9%	13.4%
自然災害(地震・噴火・台風・雪害など)	6位	11.4%	12.5%	10.6%	12.1%	13.9%
その他	11位	1.3%	1.3%	1.3%	1.2%	1.6%
特にない	8位	5.4%	4.8%	5.8%	4.1%	6.3%
小計		179.6%	179.9%	179.4%	182.4%	177.1%

Q 3. 【1つ選択】 県内の有効求人倍率は 1.6 倍を超え担い手が不足している状況にありますが、あなたの生活の場において、担い手不足に気付くことはどんなことですか。



● 全体傾向

「働いている人の年齢層が高くなった」（38.0%）の値が最も高く、「特に気付くことはない」（22.6%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「働いている人の年齢層が高くなった」は甘楽郡（46.5%）、利根郡（47.0%）の値が比較的高い。 「特に気付くことはない」は吾妻郡（30.5%）の値が比較的高い。
性別	「働いている人の年齢層が高くなった」は男性（41.4%）の値が比較的高い。
年代	「働いている人の年齢層が高くなった」は50代（45.9%）、60代（47.8%）の値が比較的高い。 「特に気付くことはない」は10代（40.5%）の値が高く、20代（32.7%）の値が比較的高い。
職業	「パート・アルバイトの張り紙や求人広告が以前より多くなった」は学生（27.0%）の値が比較的高い。 「パート・アルバイトの時給などの単価が上がっている」は企業・団体役員（15.6%）の値が比較的高い。 「特に気付くことはない」は学生（39.0%）の値が高く、専業主婦（夫）（31.7%）、無職（29.7%）の値が比較的高い。
最終学歴（地域）	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q3 県内の有効求人倍率1.6倍を超え担い手が不足している状況にあります。あなたの生活の場において、担い手不足に気付くことはどんなことですか【1つ選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
パート・アルバイトの張り紙や求人広告が以前より多くなった	1516	306	255	88	129	221	26	24	65	40
パート・アルバイトの時給などの単価が上がっている	729	136	141	42	44	80	17	23	36	15
働いている人の年齢層が高くなった	3901	674	748	245	313	439	101	116	194	95
年長者も積極的に募集されている	537	99	105	38	39	69	10	20	26	12
同じ会社が継続して募集されている	945	161	154	50	75	148	23	28	40	16
特に気付くことはない	2326	378	447	116	200	344	50	74	96	51
その他	239	49	50	11	14	29	6	6	6	6
未回答	79	17	8	6	5	5	2	2	3	4
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
パート・アルバイトの張り紙や求人広告が以前より多くなった	47	54	40	18	0	20	32	8	11	89	31
パート・アルバイトの時給などの単価が上がっている	39	33	22	9	1	5	4	5	19	38	17
働いている人の年齢層が高くなった	103	217	94	73	3	53	74	47	63	170	60
年長者も積極的に募集されている	14	24	17	8	0	9	8	10	4	17	4
同じ会社が継続して募集されている	36	51	28	21	0	8	13	9	18	42	16
特に気付くことはない	63	111	59	42	0	14	60	20	29	103	52
その他	13	5	7	7	0	4	3	1	2	14	5
未回答	5	6	3	2	0	1	3	0	2	3	0
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
パート・アルバイトの張り紙や求人広告が以前より多くなった	3位	14.8%	16.8%	13.4%	14.8%	15.8%	16.6%	11.1%	8.2%	13.9%	16.7%
パート・アルバイトの時給などの単価が上がっている	5位	7.1%	7.5%	7.4%	7.0%	5.4%	6.0%	7.2%	7.8%	7.7%	6.3%
働いている人の年齢層が高くなった	1位	38.0%	37.0%	39.2%	41.1%	38.2%	32.9%	43.0%	39.6%	41.6%	39.7%
年長者も積極的に募集されている	6位	5.2%	5.4%	5.5%	6.4%	4.8%	5.2%	4.3%	6.8%	5.6%	5.0%
同じ会社が継続して募集されている	4位	9.2%	8.8%	8.1%	8.4%	9.2%	11.1%	9.8%	9.6%	8.6%	6.7%
特に気付くことはない	2位	22.6%	20.8%	23.4%	19.5%	24.4%	25.8%	21.3%	25.3%	20.6%	21.3%
その他	7位	2.3%	2.7%	2.6%	1.8%	1.7%	2.2%	2.6%	2.0%	1.3%	2.5%
未回答	8位	0.8%	0.9%	0.4%	1.0%	0.6%	0.4%	0.9%	0.7%	0.6%	1.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
パート・アルバイトの張り紙や求人広告が以前より多くなった	14.7%	10.8%	14.8%	10.0%	0.0%	17.5%	16.2%	8.0%	7.4%	18.7%	16.8%
パート・アルバイトの時給などの単価が上がっている	12.2%	6.6%	8.1%	5.0%	25.0%	4.4%	2.0%	5.0%	12.8%	8.0%	9.2%
働いている人の年齢層が高くなった	32.2%	43.3%	34.8%	40.6%	75.0%	46.5%	37.6%	47.0%	42.6%	35.7%	32.4%
年長者も積極的に募集されている	4.4%	4.8%	6.3%	4.4%	0.0%	7.9%	4.1%	10.0%	2.7%	3.6%	2.2%
同じ会社が継続して募集されている	11.3%	10.2%	10.4%	11.7%	0.0%	7.0%	6.6%	9.0%	12.2%	8.8%	8.6%
特に気付くことはない	19.7%	22.2%	21.9%	23.3%	0.0%	12.3%	30.5%	20.0%	19.6%	21.6%	28.1%
その他	4.1%	1.0%	2.6%	3.9%	0.0%	3.5%	1.5%	1.0%	1.4%	2.9%	2.7%
未回答	1.6%	1.2%	1.1%	1.1%	0.0%	0.9%	1.5%	0.0%	1.4%	0.6%	0.0%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
パート・アルバイトの張り紙や求人広告が以前より多くなった	1516	754	710	1	51
パート・アルバイトの時給などの単価が上がっている	729	374	331	2	22
働いている人の年齢層が高くなった	3901	2271	1543	1	86
年長者も積極的に募集されている	537	276	233	0	28
同じ会社が継続して募集されている	945	434	487	0	24
特に気付くことはない	2326	1201	1056	0	69
その他	239	149	87	0	3
未回答	79	33	39	1	6
小計	10272	5492	4486	5	289

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
パート・アルバイトの張り紙や求人広告が以前より多くなった	3位	14.8%	13.7%	15.8%	20.0%	17.6%
パート・アルバイトの時給などの単価が上がっている	5位	7.1%	6.8%	7.4%	40.0%	7.6%
働いている人の年齢層が高くなった	1位	38.0%	41.4%	34.4%	20.0%	29.8%
年長者も積極的に募集されている	6位	5.2%	5.0%	5.2%	0.0%	9.7%
同じ会社が継続して募集されている	4位	9.2%	7.9%	10.9%	0.0%	8.3%
特に気付くことはない	2位	22.6%	21.9%	23.5%	0.0%	23.9%
その他	7位	2.3%	2.7%	1.9%	0.0%	1.0%
未回答	8位	0.8%	0.6%	0.9%	20.0%	2.1%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
パート・アルバイトの張り紙や求人広告が以前より多くなった	1516	30	305	337	378	239	130	82	15
パート・アルバイトの時給などの単価が上がっている	729	16	102	204	215	120	49	19	4
働いている人の年齢層が高くなった	3901	26	450	774	1144	843	459	182	23
年長者も積極的に募集されている	537	2	80	112	133	97	70	38	5
同じ会社が継続して募集されている	945	12	130	267	253	189	60	26	8
特に気付くことはない	2326	62	537	533	578	300	164	128	24
その他	239	4	38	62	72	40	12	10	1
未回答	79	1	1	10	16	10	17	22	2
小計	10272	153	1643	2299	2789	1838	961	507	82

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
パート・アルバイトの張り紙や求人広告が以前より多くなった	3位	14.8%	19.6%	18.6%	14.7%	13.6%	13.0%	13.5%	16.2%	18.3%
パート・アルバイトの時給などの単価が上がっている	5位	7.1%	10.5%	6.2%	8.9%	7.7%	6.5%	5.1%	3.7%	4.9%
働いている人の年齢層が高くなった	1位	38.0%	17.0%	27.4%	33.7%	41.0%	45.9%	47.8%	35.9%	28.0%
年長者も積極的に募集されている	6位	5.2%	1.3%	4.9%	4.9%	4.8%	5.3%	7.3%	7.5%	6.1%
同じ会社が継続して募集されている	4位	9.2%	7.8%	7.9%	11.6%	9.1%	10.3%	6.2%	5.1%	9.8%
特に気付くことはない	2位	22.6%	40.5%	32.7%	23.2%	20.7%	16.3%	17.1%	25.2%	29.3%
その他	7位	2.3%	2.6%	2.3%	2.7%	2.6%	2.2%	1.2%	2.0%	1.2%
未回答	8位	0.8%	0.7%	0.1%	0.4%	0.6%	0.5%	1.8%	4.3%	2.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
パート・アルバイトの張り紙や 求人広告が以前より多くなった	1516	769	290	31	157	8	8	27
パート・アルバイトの時給 などの単価が上がっている	729	390	148	23	70	5	10	20
働いている人の年齢層が高くなった	3901	2332	580	72	381	16	28	91
年長者も積極的に募集されている	537	253	100	5	64	5	6	20
同じ会社が継続して募集されている	945	518	228	29	57	2	2	16
特に気付くことはない	2326	1204	320	47	259	11	9	45
その他	239	132	27	1	41	1	1	10
未回答	79	25	8	1	11	0	0	4
小計	10272	5623	1701	209	1040	48	64	233

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
パート・アルバイトの張り紙や 求人広告が以前より多くなった	43	58	91	17	17
パート・アルバイトの時給 などの単価が上がっている	11	16	21	11	4
働いている人の年齢層が高くなった	26	101	190	54	30
年長者も積極的に募集されている	2	18	44	12	8
同じ会社が継続して募集されている	10	31	28	13	11
特に気付くことはない	62	112	167	57	33
その他	5	6	9	5	1
未回答	0	11	13	1	5
小計	159	353	563	170	109

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
パート・アルバイトの張り紙や 求人広告が以前より多くなった	3位	14.8%	13.7%	17.0%	14.8%	15.1%	16.7%	12.5%	11.6%
パート・アルバイトの時給 などの単価が上がっている	5位	7.1%	6.9%	8.7%	11.0%	6.7%	10.4%	15.6%	8.6%
働いている人の年齢層が高くなった	1位	38.0%	41.5%	34.1%	34.4%	36.6%	33.3%	43.8%	39.1%
年長者も積極的に募集されている	6位	5.2%	4.5%	5.9%	2.4%	6.2%	10.4%	9.4%	8.6%
同じ会社が継続して募集されている	4位	9.2%	9.2%	13.4%	13.9%	5.5%	4.2%	3.1%	6.9%
特に気付くことはない	2位	22.6%	21.4%	18.8%	22.5%	24.9%	22.9%	14.1%	19.3%
その他	7位	2.3%	2.3%	1.6%	0.5%	3.9%	2.1%	1.6%	4.3%
未回答	8位	0.8%	0.4%	0.5%	0.5%	1.1%	0.0%	0.0%	1.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
パート・アルバイトの張り紙や 求人広告が以前より多くなった	27.0%	16.4%	16.2%	10.0%	15.6%
パート・アルバイトの時給 などの単価が上がっている	6.9%	4.5%	3.7%	6.5%	3.7%
働いている人の年齢層が高くなった	16.4%	28.6%	33.7%	31.8%	27.5%
年長者も積極的に募集されている	1.3%	5.1%	7.8%	7.1%	7.3%
同じ会社が継続して募集されている	6.3%	8.8%	5.0%	7.6%	10.1%
特に気付くことはない	39.0%	31.7%	29.7%	33.5%	30.3%
その他	3.1%	1.7%	1.6%	2.9%	0.9%
未回答	0.0%	3.1%	2.3%	0.6%	4.6%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
パート・アルバイトの張り紙や 求人広告が以前より多くなった	1516	863	613	40
パート・アルバイトの時給 などの単価が上がっている	729	421	290	18
働いている人の年齢層が高くなった	3901	2437	1379	85
年長者も積極的に募集されている	537	324	187	26
同じ会社が継続して募集されている	945	574	352	19
特に気付くことはない	2326	1331	935	60
その他	239	113	123	3
未回答	79	55	18	6
小計	10272	6118	3897	257

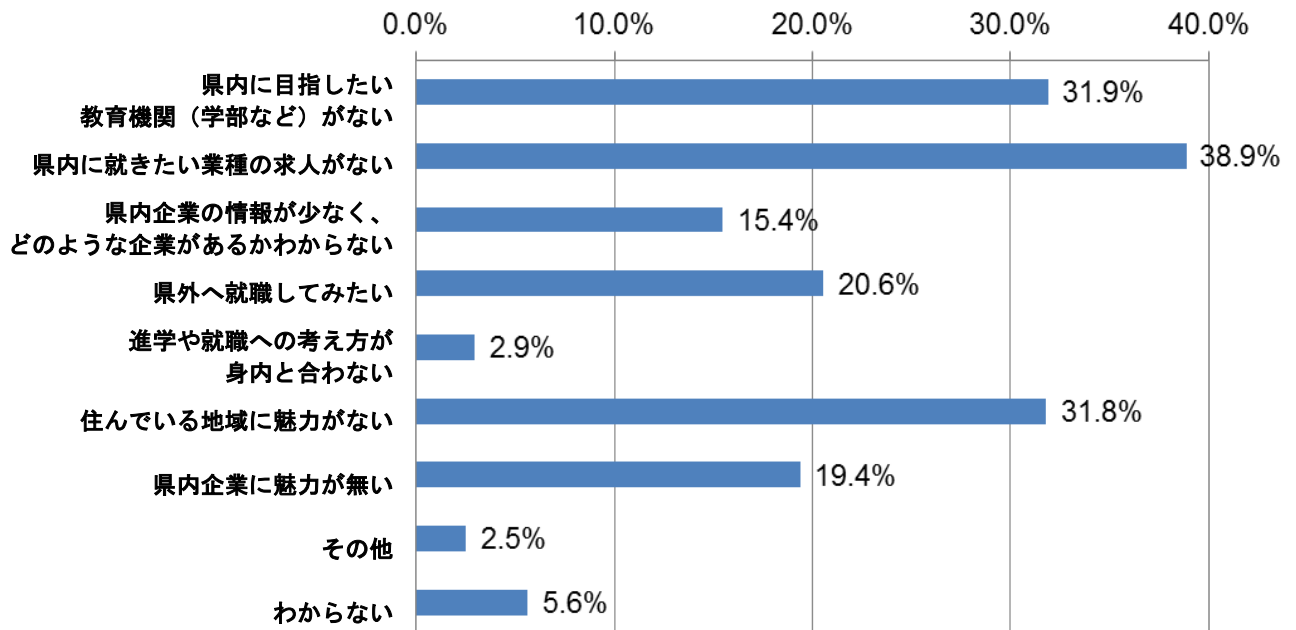
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
パート・アルバイトの張り紙や 求人広告が以前より多くなった	3位	14.8%	14.1%	15.7%	15.6%
パート・アルバイトの時給 などの単価が上がっている	5位	7.1%	6.9%	7.4%	7.0%
働いている人の年齢層が高くなった	1位	38.0%	39.8%	35.4%	33.1%
年長者も積極的に募集されている	6位	5.2%	5.3%	4.8%	10.1%
同じ会社が継続して募集されている	4位	9.2%	9.4%	9.0%	7.4%
特に気付くことはない	2位	22.6%	21.8%	24.0%	23.3%
その他	7位	2.3%	1.8%	3.2%	1.2%
未回答	8位	0.8%	0.9%	0.5%	2.3%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
パート・アルバイトの張り紙や 求人広告が以前より多くなった	1516	389	847	152	128
パート・アルバイトの時給 などの単価が上がっている	729	178	428	81	42
働いている人の年齢層が高くなった	3901	758	2545	367	231
年長者も積極的に募集されている	537	154	296	43	44
同じ会社が継続して募集されている	945	259	518	108	60
特に気付くことはない	2326	533	1383	185	225
その他	239	52	159	16	12
未回答	79	11	42	4	22
小計	10272	2334	6218	956	764

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
パート・アルバイトの張り紙や 求人広告が以前より多くなった	3位	14.8%	16.7%	13.6%	15.9%	16.8%
パート・アルバイトの時給 などの単価が上がっている	5位	7.1%	7.6%	6.9%	8.5%	5.5%
働いている人の年齢層が高くなった	1位	38.0%	32.5%	40.9%	38.4%	30.2%
年長者も積極的に募集されている	6位	5.2%	6.6%	4.8%	4.5%	5.8%
同じ会社が継続して募集されている	4位	9.2%	11.1%	8.3%	11.3%	7.9%
特に気付くことはない	2位	22.6%	22.8%	22.2%	19.4%	29.5%
その他	7位	2.3%	2.2%	2.6%	1.7%	1.6%
未回答	8位	0.8%	0.5%	0.7%	0.4%	2.9%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q 4. 【2つまで選択可】 県の人口減の要因として若者の県外流出があげられますが、その理由と思われるものはどれですか。



● 全体傾向

「県内に就きたい業種の求人がない」（38.9%）の値が最も高く、「県内に目指したい教育機関（学部など）がない」（31.9%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「県内に就きたい業種の求人がない」は甘楽郡（53.5%）、利根郡（54.0%）の値が比較的高い。 「住んでいる地域に魅力がない」は館林市（44.7%）の値が比較的高い。
性別	「県内に目指したい教育機関（学部など）がない」は女性（37.4%）の値が比較的高い。
年代	「県内に就きたい業種の求人がない」は10代（26.8%）の値が比較的低い。
職業	「県内企業の情報が少なく、どのような企業があるかわからない」は農林業（27.1%）、企業・団体役員（26.6%）の値が比較的高い。
最終学歴（地域）	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q4 県の人口減の要因として若者の県外流出があげられますが、その理由と思われるものはどれですか【2つまで選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
県内に目指したい教育機関（学部など）がない	3276	627	615	142	253	422	77	83	170	72
県内に就きたい業種の求人がない	3999	702	773	263	305	469	108	90	185	98
県内企業の情報が少なく、どのような企業があるかわからない	1587	274	321	93	117	191	40	40	64	41
県外へ就職してみたい	2112	374	429	95	178	309	32	51	81	55
進学や就職への考え方が身内と合わない	303	54	53	16	21	42	6	5	10	6
住んでいる地域に魅力がない	3268	523	512	228	251	435	73	131	163	80
県内企業に魅力が無い	1991	369	400	141	173	231	41	61	97	38
その他	256	35	48	14	24	34	8	5	7	3
わからない	577	114	99	24	56	91	15	20	23	13
小計	17369	3072	3250	1016	1378	2224	400	486	800	406

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
県内に目指したい教育機関（学部など）がない	102	176	96	65	2	41	46	28	52	125	59
県内に就きたい業種の求人がない	123	199	100	71	0	61	91	54	53	173	61
県内企業の情報が少なく、どのような企業があるかわからない	48	73	41	34	0	23	31	15	25	75	30
県外へ就職してみたい	69	103	50	29	2	13	35	22	24	117	37
進学や就職への考え方が身内と合わない	13	17	11	6	0	3	12	3	2	18	2
住んでいる地域に魅力がない	112	176	97	58	2	37	79	31	38	167	58
県内企業に魅力が無い	65	80	46	43	0	17	22	21	25	88	27
その他	13	14	6	4	1	6	7	3	1	12	7
わからない	10	17	12	13	0	3	11	2	11	21	15
小計	555	855	459	323	7	204	334	179	231	796	296

割合②	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
県内に目指したい教育機関（学部など）がない	2位	34.5%	32.2%	23.8%	30.9%	31.6%	32.8%	28.3%	36.5%	30.1%	30.1%
県内に就きたい業種の求人がない	1位	38.6%	40.5%	44.1%	37.2%	35.1%	46.0%	30.7%	39.7%	41.0%	41.0%
県内企業の情報が少なく、どのような企業があるかわからない	6位	15.1%	16.8%	15.6%	14.3%	14.3%	17.0%	13.7%	13.7%	17.2%	17.2%
県外へ就職してみたい	4位	20.5%	22.5%	15.9%	21.7%	23.1%	13.6%	17.4%	17.4%	23.0%	23.0%
進学や就職への考え方が身内と合わない	8位	3.0%	2.8%	2.7%	2.6%	3.1%	2.6%	1.7%	2.1%	2.5%	2.5%
住んでいる地域に魅力がない	3位	28.7%	26.8%	38.3%	30.6%	32.6%	31.1%	44.7%	35.0%	33.5%	33.5%
県内企業に魅力が無い	5位	20.3%	21.0%	23.7%	21.1%	17.3%	17.4%	20.8%	20.8%	15.9%	15.9%
その他	9位	1.9%	2.5%	2.3%	2.9%	2.5%	3.4%	1.7%	1.5%	1.3%	1.3%
わからない	7位	6.3%	5.2%	4.0%	6.8%	6.8%	6.4%	6.8%	4.9%	5.4%	5.4%
小計		168.8%	170.3%	170.5%	168.3%	166.6%	170.2%	165.9%	171.7%	169.9%	169.9%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
県内に目指したい教育機関（学部など）がない	31.9%	35.1%	35.6%	36.1%	50.0%	36.0%	23.4%	28.0%	35.1%	26.3%	31.9%
県内に就きたい業種の求人がない	38.4%	39.7%	37.0%	39.4%	0.0%	53.5%	46.2%	54.0%	35.8%	36.3%	33.0%
県内企業の情報が少なく、どのような企業があるかわからない	15.0%	14.6%	15.2%	18.9%	0.0%	20.2%	15.7%	15.0%	16.9%	15.8%	16.2%
県外へ就職してみたい	21.6%	20.6%	18.5%	16.1%	50.0%	11.4%	17.8%	22.0%	16.2%	24.6%	20.0%
進学や就職への考え方が身内と合わない	4.1%	3.4%	4.1%	3.3%	0.0%	2.6%	6.1%	3.0%	1.4%	3.8%	1.1%
住んでいる地域に魅力がない	35.0%	35.1%	35.9%	32.2%	50.0%	32.5%	40.1%	31.0%	25.7%	35.1%	31.4%
県内企業に魅力が無い	20.3%	16.0%	17.0%	23.9%	0.0%	14.9%	11.2%	21.0%	16.9%	18.5%	14.6%
その他	4.1%	2.8%	2.2%	2.2%	25.0%	5.3%	3.6%	3.0%	0.7%	2.5%	3.8%
わからない	3.1%	3.4%	4.4%	7.2%	0.0%	2.6%	5.6%	2.0%	7.4%	4.4%	8.1%
小計	173.4%	170.7%	170.0%	179.4%	175.0%	178.9%	169.5%	179.0%	156.1%	167.2%	160.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
県内に目指したい教育機関（学部など）がない	3276	1529	1678	2	67
県内に就きたい業種の求人がない	3999	2072	1821	0	106
県内企業の情報が少なく、どのような企業があるかわからない	1587	870	670	0	47
県外へ就職してみたい	2112	1087	961	2	62
進学や就職への考え方が身内と合わない	303	178	111	0	14
住んでいる地域に魅力がない	3268	1924	1278	1	65
県内企業に魅力が無い	1991	1157	783	0	51
その他	256	146	101	1	8
わからない	577	294	258	1	24
小計	17369	9257	7661	7	444

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
県内に目指したい教育機関（学部など）がない	2位	31.9%	27.8%	37.4%	40.0%	23.2%
県内に就きたい業種の求人がない	1位	38.9%	37.7%	40.6%	0.0%	36.7%
県内企業の情報が少なく、どのような企業があるかわからない	6位	15.4%	15.8%	14.9%	0.0%	16.3%
県外へ就職してみたい	4位	20.6%	19.8%	21.4%	40.0%	21.5%
進学や就職への考え方が身内と合わない	8位	2.9%	3.2%	2.5%	0.0%	4.8%
住んでいる地域に魅力がない	3位	31.8%	35.0%	28.5%	20.0%	22.5%
県内企業に魅力が無い	5位	19.4%	21.1%	17.5%	0.0%	17.6%
その他	9位	2.5%	2.7%	2.3%	20.0%	2.8%
わからない	7位	5.6%	5.4%	5.8%	20.0%	8.3%
小計		169.1%	168.6%	170.8%	140.0%	153.6%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
県内に目指したい教育機関（学部など）がない	3276	54	487	693	1034	621	244	119	24
県内に就きたい業種の求人がない	3999	41	580	857	1059	824	425	189	24
県内企業の情報が少なく、どのような企業があるかわからない	1587	20	202	342	427	297	173	114	12
県外へ就職してみたい	2112	46	403	531	588	335	142	56	11
進学や就職への考え方が身内と合わない	303	1	21	70	72	72	34	32	1
住んでいる地域に魅力がない	3268	44	627	826	842	509	275	124	21
県内企業に魅力が無い	1991	24	296	421	575	386	184	94	11
その他	256	3	45	65	56	42	20	19	6
わからない	577	14	95	86	132	83	82	75	10
小計	17369	247	2756	3891	4785	3169	1579	822	120

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
県内に目指したい教育機関（学部など）がない	2位	31.9%	35.3%	29.6%	30.1%	37.1%	33.8%	25.4%	23.5%	29.3%
県内に就きたい業種の求人がない	1位	38.9%	26.8%	35.3%	37.3%	38.0%	44.8%	44.2%	37.3%	29.3%
県内企業の情報が少なく、どのような企業があるかわからない	6位	15.4%	13.1%	12.3%	14.9%	15.3%	16.2%	18.0%	22.5%	14.6%
県外へ就職してみたい	4位	20.6%	30.1%	24.5%	23.1%	21.1%	18.2%	14.8%	11.0%	13.4%
進学や就職への考え方が身内と合わない	8位	2.9%	0.7%	1.3%	3.0%	2.6%	3.9%	3.5%	6.3%	1.2%
住んでいる地域に魅力がない	3位	31.8%	28.8%	38.2%	35.9%	30.2%	27.7%	28.6%	24.5%	25.6%
県内企業に魅力が無い	5位	19.4%	15.7%	18.0%	18.3%	20.6%	21.0%	19.1%	18.5%	13.4%
その他	9位	2.5%	2.0%	2.7%	2.8%	2.0%	2.3%	2.1%	3.7%	7.3%
わからない	7位	5.6%	9.2%	5.8%	3.7%	4.7%	4.5%	8.5%	14.8%	12.2%
小計		169.1%	161.4%	167.7%	169.2%	171.6%	172.4%	164.3%	162.1%	146.3%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	勤労パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
県内に目指したい教育機関 (学部など)がない	3276	1745	570	60	409	10	21	88
県内に就きたい業種の求人がない	3999	2079	740	87	476	12	27	88
県内企業の情報が少なく、どの ような企業があるかわからない	1587	845	252	35	149	13	17	34
県外へ就職してみたい	2112	1220	342	46	196	9	10	44
進学や就職への考え方が 身内と合わない	303	160	38	5	25	6	0	11
住んでいる地域に魅力がない	3268	1970	516	66	285	12	19	53
県内企業に魅力が無い	1991	1151	298	29	217	8	9	38
その他	256	133	40	4	31	2	3	11
わからない	577	270	89	11	29	3	3	16
小計	17369	9573	2885	343	1817	75	109	383

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
県内に目指したい教育機関 (学部など)がない	61	102	126	48	36
県内に就きたい業種の求人がない	49	129	217	60	35
県内企業の情報が少なく、どの ような企業があるかわからない	25	60	117	24	16
県外へ就職してみたい	45	65	73	39	23
進学や就職への考え方が 身内と合わない	3	16	32	5	2
住んでいる地域に魅力がない	38	87	146	52	24
県内企業に魅力が無い	25	55	109	42	10
その他	2	3	18	3	6
わからない	8	39	79	15	15
小計	256	556	917	228	136

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	勤労パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
県内に目指したい教育機関 (学部など)がない	3位	31.9%	31.0%	33.5%	28.7%	39.3%	20.8%	32.8%	37.8%
県内に就きたい業種の求人がない	1位	38.9%	37.0%	43.5%	41.6%	45.8%	25.0%	42.2%	37.8%
県内企業の情報が少なく、どの ような企業があるかわからない	6位	15.4%	15.0%	14.8%	16.7%	14.3%	27.1%	26.6%	14.6%
県外へ就職してみたい	4位	20.6%	21.7%	20.1%	22.0%	18.8%	18.8%	15.6%	18.9%
進学や就職への考え方が 身内と合わない	8位	2.9%	2.8%	2.2%	2.4%	2.4%	12.5%	0.0%	4.7%
住んでいる地域に魅力がない	2位	31.8%	35.0%	30.3%	31.6%	27.4%	25.0%	29.7%	22.7%
県内企業に魅力が無い	5位	19.4%	20.5%	17.5%	13.9%	20.9%	16.7%	14.1%	16.3%
その他	9位	2.5%	2.4%	2.4%	1.9%	3.0%	4.2%	4.7%	4.7%
わからない	7位	5.6%	4.8%	5.2%	5.3%	2.8%	6.3%	4.7%	6.9%
小計		169.1%	170.2%	169.6%	164.1%	174.7%	156.3%		

割合②	順位	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
県内に目指したい教育機関 (学部など)がない	3位	38.4%	28.9%	22.4%	28.2%	33.0%
県内に就きたい業種の求人がない	1位	30.8%	36.5%	38.5%	35.3%	32.1%
県内企業の情報が少なく、どの ような企業があるかわからない	6位	15.7%	17.0%	20.8%	14.1%	14.7%
県外へ就職してみたい	4位	28.3%	18.4%	13.0%	22.9%	21.1%
進学や就職への考え方が 身内と合わない	8位	1.9%	4.5%	5.7%	2.9%	1.8%
住んでいる地域に魅力がない	2位	23.9%	24.6%	25.9%	30.6%	22.0%
県内企業に魅力が無い	5位	15.7%	15.6%	19.4%	24.7%	9.2%
その他	9位	1.3%	0.8%	3.2%	1.8%	5.5%
わからない	7位	5.0%	11.0%	14.0%	8.8%	13.8%
小計		161.0%	157.5%	162.9%	169.4%	153.2%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
県内に目指したい教育機関 (学部など)がない	3276	1907	1297	72
県内に就きたい業種の求人がない	3999	2356	1563	80
県内企業の情報が少なく、どの ような企業があるかわからない	1587	958	589	40
県外へ就職してみたい	2112	1246	805	61
進学や就職への考え方が 身内と合わない	303	201	91	11
住んでいる地域に魅力がない	3268	1918	1291	59
県内企業に魅力が無い	1991	1206	754	31
その他	256	134	115	7
わからない	577	382	166	29
小計	17369	10308	6671	390

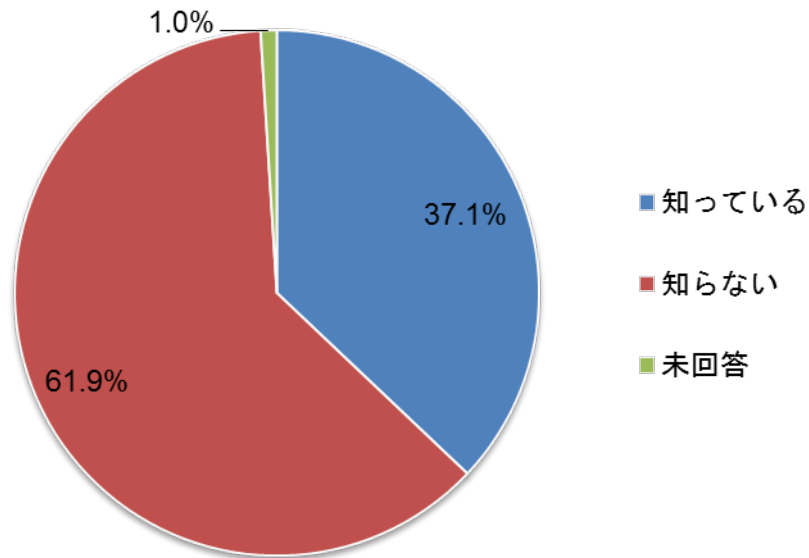
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
県内に目指したい教育機関 (学部など)がない	3位	31.9%	31.2%	33.3%	28.0%
県内に就きたい業種の求人がない	1位	38.9%	38.5%	40.1%	31.1%
県内企業の情報が少なく、どの ような企業があるかわからない	6位	15.4%	15.7%	15.1%	15.6%
県外へ就職してみたい	4位	20.6%	20.4%	20.7%	23.7%
進学や就職への考え方が 身内と合わない	8位	2.9%	3.3%	2.3%	4.3%
住んでいる地域に魅力がない	2位	31.8%	31.4%	33.1%	23.0%
県内企業に魅力が無い	5位	19.4%	19.7%	19.3%	12.1%
その他	9位	2.5%	2.2%	3.0%	2.7%
わからない	7位	5.6%	6.2%	4.3%	11.3%
小計		169.1%	168.5%	171.2%	151.8%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
県内に目指したい教育機関 (学部など)がない	3276	780	1962	337	197
県内に就きたい業種の求人がない	3999	883	2453	397	266
県内企業の情報が少なく、どの ような企業があるかわからない	1587	351	956	137	143
県外へ就職してみたい	2112	509	1279	187	137
進学や就職への考え方が 身内と合わない	303	73	176	30	24
住んでいる地域に魅力がない	3268	698	2097	296	177
県内企業に魅力が無い	1991	412	1269	187	123
その他	256	53	155	24	24
わからない	577	140	285	51	101
小計	17369	3899	10632	1646	1192

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
県内に目指したい教育機関 (学部など)がない	3位	31.9%	33.4%	31.6%	35.3%	25.8%
県内に就きたい業種の求人がない	1位	38.9%	37.8%	39.4%	41.5%	34.8%
県内企業の情報が少なく、どの ような企業があるかわからない	6位	15.4%	15.0%	15.4%	14.3%	18.7%
県外へ就職してみたい	4位	20.6%	21.8%	20.6%	19.6%	17.9%
進学や就職への考え方が 身内と合わない	8位	2.9%	3.1%	2.8%	3.1%	3.1%
住んでいる地域に魅力がない	2位	31.8%	29.9%	33.7%	31.0%	23.2%
県内企業に魅力が無い	5位	19.4%	17.7%	20.4%	19.6%	16.1%
その他	9位	2.5%	2.3%	2.5%	2.5%	3.1%
わからない	7位	5.6%	6.0%	4.6%	5.3%	13.2%
小計		169.1%	167.1%	171.0%	172.2%	156.0%

Q5. 【どちらかを選択】2018年4月から、有期契約労働者が同じ会社との労働契約（有期雇用）を更新して通算5年を超えた場合、無期契約に変えるよう会社に申し込めるルール（無期転換ルール）が適用になることを知っていますか。



● 属性傾向

居住地	「知っている」は佐波郡（48.6%）の値が比較的高く、沼田市（27.7%）、藤岡市（29.7%）、みどり市（25.6%）の値が比較的低い。
性別	「知っている」は男性（41.5%）の値が比較的高い。
年代	「知らない」は、10代（92.2%）、20代（75.3%）の値が高い。
職業	「知っている」は派遣社員（45.5%）の値が比較的高く、企業・団体役員（59.4%）の値が高い。また、農林業（22.9%）、無職（29.1%）の値が比較的低く、学生（8.8%）、専業主婦（夫）（14.2%）の値が低い。
最終学歴（地域）	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	「知っている」は労組ありの非組合員（47.5%）の値が比較的高く、労組なし（27.8%）の値が比較的低い。

Q5 2018年4月から、有期契約労働者が同じ会社との労働契約（有期期限）を更新して通算5年を超えた場合、無期契約に変えるよう会社に申し込めるルール（無機転換ルール）が適用になることを知っていますか【どちらかを選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
知っている	3809	748	779	193	280	428	65	129	163	71
知らない	6361	1049	1112	395	538	894	168	159	300	167
未回答	102	23	17	8	1	13	2	5	3	1
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
知っている	126	182	69	55	2	37	65	44	72	181	98
知らない	190	313	199	123	2	75	131	56	71	292	86
未回答	4	6	2	2	0	2	1	0	5	3	1
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
知っている	2位	37.1%	41.1%	40.8%	32.4%	34.2%	32.1%	27.7%	44.0%	35.0%	29.7%
知らない	1位	61.9%	57.6%	58.3%	66.3%	65.7%	67.0%	71.5%	54.3%	64.4%	69.9%
未回答	3位	1.0%	1.3%	0.9%	1.3%	0.1%	1.0%	0.9%	1.7%	0.6%	0.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
知っている	39.4%	36.3%	25.6%	30.6%	50.0%	32.5%	33.0%	44.0%	48.6%	38.0%	53.0%
知らない	59.4%	62.5%	73.7%	68.3%	50.0%	65.8%	66.5%	56.0%	48.0%	61.3%	46.5%
未回答	1.3%	1.2%	0.7%	1.1%	0.0%	1.8%	0.5%	0.0%	3.4%	0.6%	0.5%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
知っている	3809	2278	1437	1	93
知らない	6361	3172	2996	4	189
未回答	102	42	53	0	7
小計	10272	5492	4486	5	289

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
知っている	2位	37.1%	41.5%	32.0%	20.0%	32.2%
知らない	1位	61.9%	57.8%	66.8%	80.0%	65.4%
未回答	3位	1.0%	0.8%	1.2%	0.0%	2.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
知っている	3809	12	398	931	1154	803	340	145	26
知らない	6361	141	1238	1355	1612	1021	604	337	53
未回答	102	0	7	13	23	14	17	25	3
小計	10272	153	1643	2299	2789	1838	961	507	82

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
知っている	2位	37.1%	7.8%	24.2%	40.5%	41.4%	43.7%	35.4%	28.6%	31.7%
知らない	1位	61.9%	92.2%	75.3%	58.9%	57.8%	55.5%	62.9%	66.5%	64.6%
未回答	3位	1.0%	0.0%	0.4%	0.6%	0.8%	0.8%	1.8%	4.9%	3.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	勤続パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
知っている	3809	2238	604	95	414	11	38	70
知らない	6361	3349	1076	113	620	35	26	159
未回答	102	36	21	1	6	2	0	4
小計	10272	5623	1701	209	1040	48	64	233

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
知っている	14	50	164	73	38
知らない	145	295	381	97	65
未回答	0	8	18	0	6
小計	159	353	563	170	109

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	勤続パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
知っている	2位	37.1%	39.8%	35.5%	45.5%	39.8%	22.9%	59.4%	30.0%
知らない	1位	61.9%	59.6%	63.3%	54.1%	59.6%	72.9%	40.6%	68.2%
未回答	3位	1.0%	0.6%	1.2%	0.5%	0.6%	4.2%	0.0%	1.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	順位	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
知っている	2位	8.8%	14.2%	29.1%	42.9%	34.9%
知らない	1位	91.2%	83.6%	67.7%	57.1%	59.6%
未回答	3位	0.0%	2.3%	3.2%	0.0%	5.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
知っている	3809	2114	1609	86
知らない	6361	3945	2255	161
未回答	102	59	33	10
小計	10272	6118	3897	257

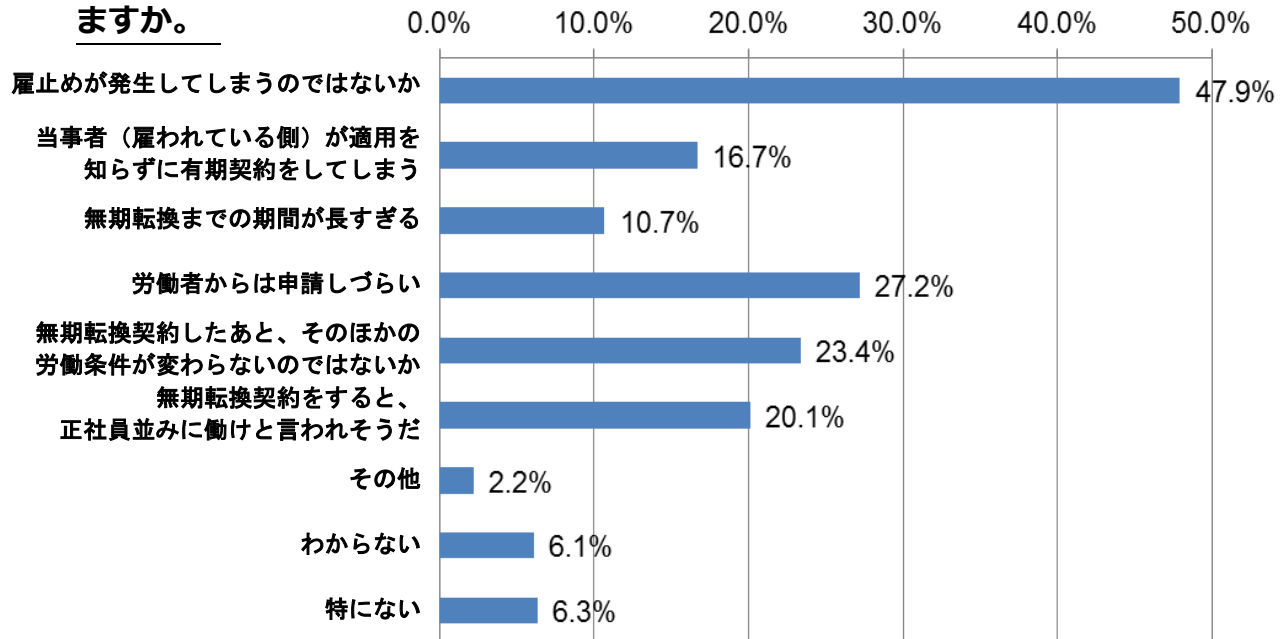
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
知っている	2位	37.1%	34.6%	41.3%	33.5%
知らない	1位	61.9%	64.5%	57.9%	62.6%
未回答	3位	1.0%	1.0%	0.8%	3.9%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
知っている	3809	650	2526	454	179
知らない	6361	1656	3650	496	559
未回答	102	28	42	6	26
小計	10272	2334	6218	956	764

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
知っている	2位	37.1%	27.8%	40.6%	47.5%	23.4%
知らない	1位	61.9%	71.0%	58.7%	51.9%	73.2%
未回答	3位	1.0%	1.2%	0.7%	0.6%	3.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q6. 【2つまで選択可】無期転換ルールが適用になることで、どんな不安や課題がありますか。



● 全体傾向

「雇止めが発生してしまうのではないかと不安」(47.9%)の値が最も高く、「労働者からは申請しづらい」(27.2%)が続く。

● 属性傾向

居住地	「労働者からは申請しづらい」は甘楽郡(37.8%)、佐波郡(41.7%)の値が比較的高い。 「無期転換契約をしたあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないかと不安」は富岡市(34.9%)の値が比較的高い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「雇止めが発生してしまうのではないかと不安」は10代(58.3%)で値が高い。
職業	「雇止めが発生してしまうのではないかと不安」は学生(64.3%)、公務員(61.4%)の値が比較的高く、農林業(81.8%)の値が高い。また、契約社員・パート、アルバイト(33.8%)の値が比較的低い。 「労働者からは申請しづらい」は企業・団体役員(15.8%)の値が比較的低い。
最終学歴(地域)	学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q6 無期転換ルールが適用になることで、どんな不安や課題がありますか。【2つまで選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
雇止めが発生してしまうのではないかと	1826	344	344	97	151	208	29	60	68	40
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	635	129	127	32	43	67	10	23	42	10
無期転換までの期間が長すぎる	407	86	73	25	28	42	9	10	23	4
労働者からは申請しづらい	1035	190	207	54	71	135	21	28	49	21
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないかと	890	178	202	52	50	88	11	35	35	15
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそうだと	765	155	178	31	51	66	12	24	43	18
その他	85	15	13	6	5	16	2	3	3	0
わからない	234	43	45	16	19	27	4	8	8	5
特にない	241	57	54	3	17	31	4	11	8	2
小計	6118	1197	1243	316	435	680	102	202	279	115

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
雇止めが発生してしまうのではないかと	68	92	30	27	1	22	35	23	41	96	45
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	16	27	14	11	0	6	11	10	12	26	14
無期転換までの期間が長すぎる	9	12	11	9	0	3	7	7	5	27	15
労働者からは申請しづらい	38	44	19	15	1	14	19	10	30	45	21
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないかと	44	49	15	11	1	8	13	11	10	34	22
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそうだと	33	34	15	13	1	8	13	12	11	31	12
その他	4	4	1	2	0	0	3	1	1	5	1
わからない	3	18	4	1	0	2	4	3	2	15	7
特にない	4	9	4	2	0	1	1	0	3	16	11
小計	219	289	113	91	4	64	106	77	115	295	148

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
雇止めが発生してしまうのではないかと	1位	47.9%	46.0%	44.2%	50.3%	53.9%	48.6%	44.6%	46.5%	41.7%	56.3%
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	5位	16.7%	17.2%	16.3%	16.6%	15.4%	15.7%	15.4%	17.8%	25.8%	14.1%
無期転換までの期間が長すぎる	6位	10.7%	11.5%	9.4%	13.0%	10.0%	9.8%	13.8%	7.8%	14.1%	5.6%
労働者からは申請しづらい	2位	27.2%	25.4%	26.6%	28.0%	25.4%	31.5%	32.3%	21.7%	30.1%	29.6%
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないかと	3位	23.4%	23.8%	25.9%	26.9%	17.9%	20.6%	16.9%	27.1%	21.5%	21.1%
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそうだと	4位	20.1%	20.7%	22.8%	16.1%	18.2%	15.4%	18.5%	18.6%	26.4%	25.4%
その他	9位	2.2%	2.0%	1.7%	3.1%	1.8%	3.7%	3.1%	2.3%	1.8%	0.0%
わからない	7位	6.1%	5.7%	5.8%	8.3%	6.8%	6.3%	6.2%	6.2%	4.9%	7.0%
特にない	8位	6.3%	7.6%	6.9%	1.6%	6.1%	7.2%	6.2%	8.5%	4.9%	2.8%
小計		160.6%	160.0%	159.6%	163.7%	155.4%	158.9%	156.9%	156.6%	171.2%	162.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
雇止めが発生してしまうのではないかと	54.0%	50.5%	43.5%	49.1%	50.0%	59.5%	53.8%	52.3%	56.9%	53.0%	45.9%
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	12.7%	14.8%	20.3%	20.0%	0.0%	16.2%	16.9%	22.7%	16.7%	14.4%	14.3%
無期転換までの期間が長すぎる	7.1%	6.6%	15.9%	16.4%	0.0%	8.1%	10.8%	15.9%	6.9%	14.9%	15.3%
労働者からは申請しづらい	30.2%	24.2%	27.5%	27.3%	50.0%	37.8%	29.2%	22.7%	41.7%	24.9%	21.4%
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないかと	34.9%	26.9%	21.7%	20.0%	50.0%	21.6%	20.0%	25.0%	13.9%	18.8%	22.4%
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそうだと	26.2%	18.7%	21.7%	23.6%	50.0%	21.6%	20.0%	27.3%	15.3%	17.1%	12.2%
その他	3.2%	2.2%	1.4%	3.6%	0.0%	0.0%	4.6%	2.3%	1.4%	2.8%	1.0%
わからない	2.4%	9.9%	5.8%	1.8%	0.0%	5.4%	6.2%	6.8%	2.8%	8.3%	7.1%
特にない	3.2%	4.9%	5.8%	3.6%	0.0%	2.7%	1.5%	0.0%	4.2%	8.8%	11.2%
小計	173.8%	158.8%	163.8%	165.5%	200.0%	173.0%	163.1%	175.0%	159.7%	163.0%	151.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
雇止めが発生してしまうのではないかと	1826	1215	567	0	44
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	635	398	208	0	29
無期転換までの期間が長すぎる	407	256	141	0	10
労働者からは申請しづらい	1035	607	405	0	23
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないかと	890	501	377	0	12
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそうだと	765	438	316	0	11
その他	85	49	34	0	2
わからない	234	113	118	0	3
特になし	241	129	103	1	8
小計	6118	3706	2269	1	142

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
雇止めが発生してしまうのではないかと	1位	47.9%	53.3%	39.5%	0.0%	47.3%
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	5位	16.7%	17.5%	14.5%	0.0%	31.2%
無期転換までの期間が長すぎる	6位	10.7%	11.2%	9.8%	0.0%	10.8%
労働者からは申請しづらい	2位	27.2%	26.6%	28.2%	0.0%	24.7%
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないかと	3位	23.4%	22.0%	26.2%	0.0%	12.9%
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそうだと	4位	20.1%	19.2%	22.0%	0.0%	11.8%
その他	9位	2.2%	2.2%	2.4%	0.0%	2.2%
わからない	6位	6.1%	5.0%	8.2%	0.0%	3.2%
特になし	8位	6.3%	5.7%	7.2%	100.0%	8.6%
小計		160.6%	162.7%	157.9%	100.0%	152.7%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
雇止めが発生してしまうのではないかと	1826	7	187	440	554	393	170	69	6
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	635	2	83	151	176	133	52	33	5
無期転換までの期間が長すぎる	407	1	32	100	118	72	53	28	3
労働者からは申請しづらい	1035	4	132	254	288	218	92	43	4
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないかと	890	2	85	216	285	183	82	31	6
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそうだと	765	3	72	174	228	186	67	29	6
その他	85	0	10	23	24	17	8	3	0
わからない	234	1	20	64	65	59	17	8	0
特になし	241	0	23	63	79	45	20	7	4
小計	6118	20	644	1485	1817	1306	561	251	34

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
雇止めが発生してしまうのではないかと	1位	47.9%	58.3%	47.0%	47.3%	48.0%	48.9%	50.0%	47.6%	23.1%
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	5位	16.7%	16.7%	20.9%	16.2%	15.3%	16.6%	15.3%	22.8%	19.2%
無期転換までの期間が長すぎる	6位	10.7%	8.3%	8.0%	10.7%	10.2%	9.0%	15.6%	19.3%	11.5%
労働者からは申請しづらい	2位	27.2%	33.3%	33.2%	27.3%	25.0%	27.1%	27.1%	29.7%	15.4%
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないかと	3位	23.4%	16.7%	21.4%	23.2%	24.7%	22.8%	24.1%	21.4%	23.1%
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそうだと	4位	20.1%	25.0%	18.1%	18.7%	19.8%	23.2%	19.7%	20.0%	23.1%
その他	9位	2.2%	0.0%	2.5%	2.5%	2.1%	2.1%	2.4%	2.1%	0.0%
わからない	6位	6.1%	8.3%	5.0%	6.9%	5.6%	7.3%	5.0%	5.5%	0.0%
特になし	8位	6.3%	0.0%	5.8%	6.8%	6.8%	5.6%	5.9%	4.8%	15.4%
小計		160.6%	166.7%	161.8%	159.5%	157.5%	162.6%	165.0%	173.1%	130.8%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
雇止めが発生してしまうのではない	1826	1089	204	50	254	9	18	32
当事者（雇われている側）が適用 を知らずに有期契約をしてしまう	635	384	71	12	94	1	5	9
無期転換までの期間が長すぎる	407	224	87	10	23	1	6	9
労働者からは申請しづらい	1035	610	170	35	108	3	6	14
無期転換契約したあと、そのほかの 労働条件が変わらないのではない	890	503	184	24	74	4	5	19
無期転換契約をすると、正社員 並みに働けと言われそう	765	433	155	20	82	1	6	11
その他	85	53	12	1	7	0	3	0
わからない	234	147	28	4	19	1	3	7
特にな	241	142	51	3	14	0	5	7
小計	6118	3585	962	159	675	20	57	108

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
雇止めが発生してしまうのではない	9	21	89	39	12
当事者（雇われている側）が適用 を知らずに有期契約をしてしまう	4	8	33	9	5
無期転換までの期間が長すぎる	0	3	33	8	3
労働者からは申請しづらい	4	14	44	20	7
無期転換契約したあと、そのほかの 労働条件が変わらないのではない	5	9	39	14	10
無期転換契約をすると、正社員 並みに働けと言われそう	2	9	28	10	8
その他	0	0	6	2	1
わからない	0	9	7	9	0
特にな	0	2	8	5	4
小計	24	75	287	116	50

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
雇止めが発生してしまうのではない	1位	47.9%	48.7%	33.8%	52.6%	61.4%	81.8%	47.4%	45.7%
当事者（雇われている側）が適用 を知らずに有期契約をしてしまう	5位	16.7%	17.2%	11.8%	12.6%	22.7%	9.1%	13.2%	12.9%
無期転換までの期間が長すぎる	6位	10.7%	10.0%	14.4%	10.5%	5.6%	9.1%	15.8%	12.9%
労働者からは申請しづらい	2位	27.2%	27.3%	28.1%	36.8%	26.1%	27.3%	15.8%	20.0%
無期転換契約したあと、そのほかの 労働条件が変わらないのではない	3位	23.4%	22.5%	30.5%	25.3%	17.9%	36.4%	13.2%	27.1%
無期転換契約をすると、正社員 並みに働けと言われそう	4位	20.1%	19.3%	25.7%	21.1%	19.8%	9.1%	15.8%	15.7%
その他	9位	2.2%	2.4%	2.0%	1.1%	1.7%	0.0%	7.9%	0.0%
わからない	7位	6.1%	6.6%	4.6%	4.2%	4.6%	9.1%	7.9%	10.0%
特にな	8位	6.3%	6.3%	8.4%	3.2%	3.4%	0.0%	13.2%	10.0%
小計		160.6%	160.2%	159.3%	167.4%	163.0%	181.8%	150.0%	154.3%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
雇止めが発生してしまうのではない	64.3%	42.0%	54.3%	53.4%	31.6%
当事者（雇われている側）が適用 を知らずに有期契約をしてしまう	28.6%	16.0%	20.1%	12.3%	13.2%
無期転換までの期間が長すぎる	0.0%	6.0%	20.1%	11.0%	7.9%
労働者からは申請しづらい	28.6%	28.0%	26.8%	27.4%	18.4%
無期転換契約したあと、そのほかの 労働条件が変わらないのではない	35.7%	18.0%	23.8%	19.2%	26.3%
無期転換契約をすると、正社員 並みに働けと言われそう	14.3%	18.0%	17.1%	13.7%	21.1%
その他	0.0%	0.0%	3.7%	2.7%	2.6%
わからない	0.0%	18.0%	4.3%	12.3%	0.0%
特にな	0.0%	4.0%	4.9%	6.8%	10.5%
小計	171.4%	150.0%	175.0%	158.9%	131.6%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
雇止めが発生してしまうのではないか	1826	972	819	35
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	635	365	258	12
無期転換までの期間が長すぎる	407	235	162	10
労働者からは申請しづらい	1035	601	410	24
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないか	890	490	384	16
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそう	765	435	316	14
その他	85	40	43	2
わからない	234	143	86	5
特にない	241	124	110	7
小計	6118	3405	2588	125

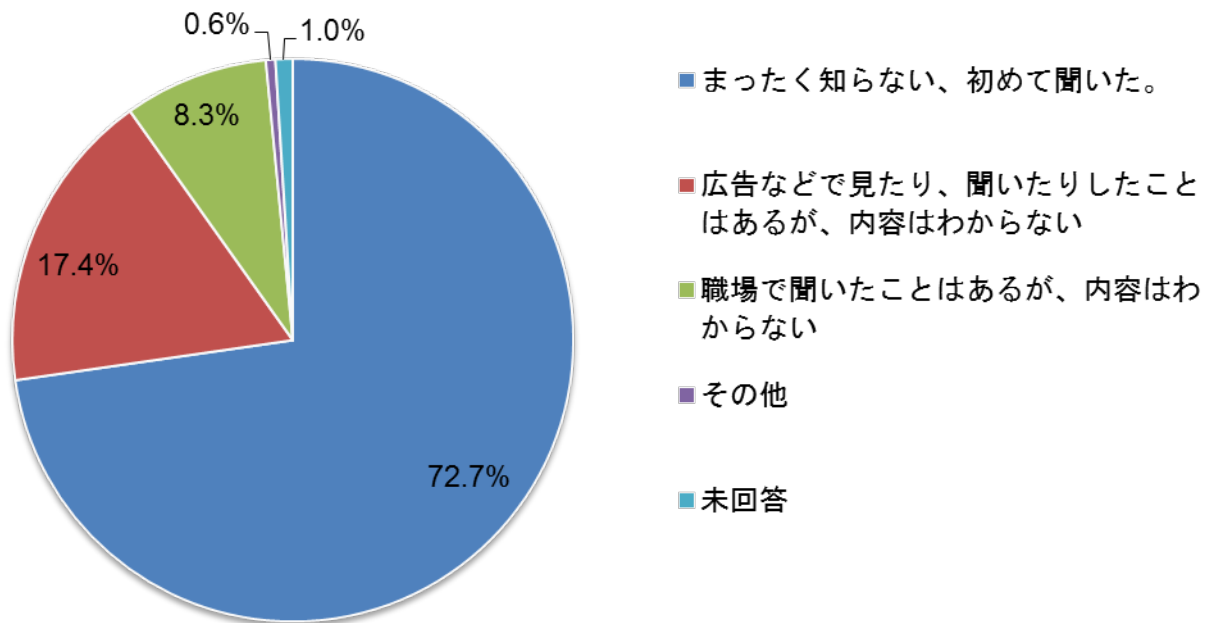
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
雇止めが発生してしまうのではないか	1位	47.9%	46.0%	50.9%	40.7%
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	3位	16.7%	17.3%	16.0%	14.0%
無期転換までの期間が長すぎる	6位	10.7%	11.1%	10.1%	11.6%
労働者からは申請しづらい	2位	27.2%	28.4%	25.5%	27.9%
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないか	5位	23.4%	23.2%	23.9%	18.6%
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそう	8位	20.1%	20.6%	19.6%	16.3%
その他	9位	2.2%	1.9%	2.7%	2.3%
わからない	4位	6.1%	6.8%	5.3%	5.8%
特にない	7位	6.3%	5.9%	6.8%	8.1%
小計		160.6%	161.1%	160.8%	145.3%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
雇止めが発生してしまうのではないか	1826	337	1196	204	89
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	635	100	448	60	27
無期転換までの期間が長すぎる	407	69	257	51	30
労働者からは申請しづらい	1035	190	674	122	49
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないか	890	137	602	113	38
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそう	765	121	505	112	27
その他	85	12	56	12	5
わからない	234	37	160	24	13
特にない	241	38	162	31	10
小計	6118	1041	4060	729	288

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
雇止めが発生してしまうのではないか	1位	47.9%	51.8%	47.3%	44.9%	49.7%
当事者（雇われている側）が適用を知らずに有期契約をしてしまう	3位	16.7%	15.4%	17.7%	13.2%	15.1%
無期転換までの期間が長すぎる	6位	10.7%	10.6%	10.2%	11.2%	16.8%
労働者からは申請しづらい	2位	27.2%	29.2%	26.7%	26.9%	27.4%
無期転換契約したあと、そのほかの労働条件が変わらないのではないか	5位	23.4%	21.1%	23.8%	24.9%	21.2%
無期転換契約をすると、正社員並みに働けと言われそう	8位	20.1%	18.6%	20.0%	24.7%	15.1%
その他	9位	2.2%	1.8%	2.2%	2.6%	2.8%
わからない	4位	6.1%	5.7%	6.3%	5.3%	7.3%
特にない	7位	6.3%	5.8%	6.4%	6.8%	5.6%
小計		160.6%	160.2%	160.7%	160.6%	160.9%

Q7. 【1つ選択】無期転換ルールについて「知らない」と答えた方にさらにうかがいます。



● 全体傾向

「まったく知らない、初めて聞いた」（72.7%）の値が最も高く、「広告で見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない」（17.4%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「まったく知らない、初めて聞いた」は館林市（64.8%）の値が比較的低い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「まったく知らない、初めて聞いた」は10代（90.8%）の値が高い。
職業	「まったく知らない、初めて聞いた」は派遣社員（90.3%）の値が高い。「広告で見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない」は自営業（25.8%）、無職（27.8%）の値が比較的高く、学生（9.0%）の値が比較的低い。
最終学歴（地域）	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q7 無期転換ルールについて「知らない」と答えた方にさらにうかがいます【1つ選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
まったく知らない、初めて聞いた	4626	762	787	302	395	648	117	103	235	119
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	1109	192	219	64	80	147	31	34	40	29
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	528	80	93	26	54	85	16	18	24	14
その他	35	3	6	1	3	6	1	4	0	1
未回答	63	12	7	2	6	8	3	0	1	4
小計	6361	1049	1112	395	538	894	168	159	300	167

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
まったく知らない、初めて聞いた	141	233	144	94	1	56	99	39	56	201	66
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	28	52	36	21	1	12	20	11	8	60	16
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	17	25	13	6	0	4	10	3	4	31	3
その他	0	1	3	0	0	1	1	1	0	0	1
未回答	4	2	3	2	0	2	1	2	3	0	0
小計	190	313	199	123	2	75	131	56	71	292	86

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
まったく知らない、初めて聞いた	1位	72.7%	72.6%	70.8%	76.5%	73.4%	72.5%	69.6%	64.8%	78.3%	71.3%
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	2位	17.4%	18.3%	19.7%	16.2%	14.9%	16.4%	18.5%	21.4%	13.3%	17.4%
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	3位	8.3%	7.6%	8.4%	6.6%	10.0%	9.5%	9.5%	11.3%	8.0%	8.4%
その他	5位	0.6%	0.3%	0.5%	0.3%	0.6%	0.7%	0.6%	2.5%	0.0%	0.6%
未回答	4位	1.0%	1.1%	0.6%	0.5%	1.1%	0.9%	1.8%	0.0%	0.3%	2.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
まったく知らない、初めて聞いた	74.2%	74.4%	72.4%	76.4%	0.0%	74.7%	75.6%	69.6%	78.9%	68.8%	76.7%
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	14.7%	16.6%	18.1%	17.1%	0.0%	16.0%	15.3%	19.6%	11.3%	20.5%	18.6%
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	8.9%	8.0%	6.5%	4.9%	0.0%	5.3%	7.6%	5.4%	5.6%	10.6%	3.5%
その他	0.0%	0.3%	1.5%	0.0%	0.0%	1.3%	0.8%	1.8%	0.0%	0.0%	1.2%
未回答	2.1%	0.6%	1.5%	1.6%	0.0%	2.7%	0.8%	3.6%	4.2%	0.0%	0.0%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
まったく知らない、初めて聞いた	4626	2236	2261	2	127
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	1109	576	491	1	41
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	528	315	196	1	16
その他	35	17	16	0	2
未回答	63	28	32	0	3
小計	6361	3172	2996	4	189

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
まったく知らない、初めて聞いた	1位	72.7%	70.5%	75.5%	50.0%	67.2%
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	2位	17.4%	18.2%	16.4%	25.0%	21.7%
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	3位	8.3%	9.9%	6.5%	25.0%	8.5%
その他	5位	0.6%	0.5%	0.5%	0.0%	1.1%
未回答	4位	1.0%	0.9%	1.1%	0.0%	1.6%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
まったく知らない、初めて聞いた	4626	128	961	1025	1129	697	427	225	34
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	1109	8	151	204	287	212	134	100	13
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	528	5	111	112	166	101	27	3	3
その他	35	0	5	6	8	7	5	2	2
未回答	63	0	10	8	22	4	11	7	1
小計	6361	141	1238	1355	1612	1021	604	337	53

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
まったく知らない、初めて聞いた	1位	72.7%	90.8%	77.6%	75.6%	70.0%	68.3%	70.7%	66.8%	64.2%
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	2位	17.4%	5.7%	12.2%	15.1%	17.8%	20.8%	22.2%	29.7%	24.5%
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	3位	8.3%	3.5%	9.0%	8.3%	10.3%	9.9%	4.5%	0.9%	5.7%
その他	5位	0.6%	0.0%	0.4%	0.4%	0.5%	0.7%	0.8%	0.6%	3.8%
未回答	4位	1.0%	0.0%	0.8%	0.6%	1.4%	0.4%	1.8%	2.1%	1.9%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	勤続・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
まったく知らない、初めて聞いた	4626	2409	796	72	458	22	18	114
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	1109	513	201	25	114	7	4	41
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	528	391	64	15	37	1	1	3
その他	35	20	1	0	3	2	0	0
未回答	63	16	14	1	8	3	3	1
小計	6361	3349	1076	113	620	35	26	159

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
まったく知らない、初めて聞いた	131	241	257	63	45
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	13	48	106	25	12
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	1	1	7	3	4
その他	0	2	3	2	2
未回答	0	3	8	4	2
小計	145	295	381	97	65

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	勤続・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
まったく知らない、初めて聞いた	1位	72.7%	71.9%	74.0%	63.7%	73.9%	62.9%	69.2%	71.7%
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	2位	17.4%	15.3%	18.7%	22.1%	18.4%	20.0%	15.4%	25.8%
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	3位	8.3%	11.7%	5.9%	13.3%	6.0%	2.9%	3.8%	1.9%
その他	5位	0.6%	0.6%	0.1%	0.0%	0.5%	5.7%	0.0%	0.0%
未回答	4位	1.0%	0.5%	1.3%	0.9%	1.3%	8.6%	11.5%	0.6%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
まったく知らない、初めて聞いた	90.3%	81.7%	67.5%	64.9%	69.2%
広告などで見たり、聞いたりしたことはあるが、内容はわからない	9.0%	16.3%	27.8%	25.8%	18.5%
職場で聞いたことはあるが、内容はわからない	0.7%	0.3%	1.8%	3.1%	6.2%
その他	0.0%	0.7%	0.8%	2.1%	3.1%
未回答	0.0%	1.0%	2.1%	4.1%	3.1%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
まったく知らない、初めて聞いた	4626	2884	1635	107
広告などで見たり、聞いたりした ことはあるが、内容はわからない	1109	661	409	39
職場で聞いたことはあるが、 内容はわからない	528	340	178	10
その他	35	22	10	3
未回答	63	38	23	2
小計	6361	3945	2255	161

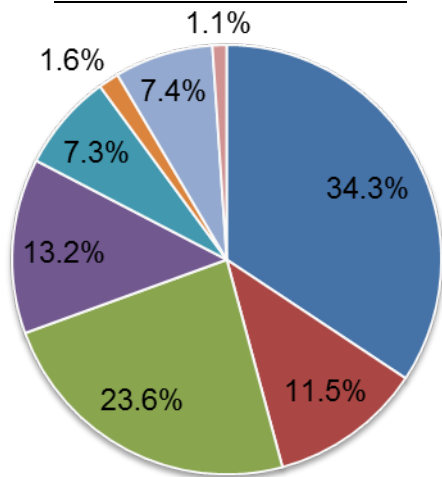
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
まったく知らない、初めて聞いた	1位	72.7%	73.1%	72.5%	66.5%
広告などで見たり、聞いたりした ことはあるが、内容はわからない	2位	17.4%	16.8%	18.1%	24.2%
職場で聞いたことはあるが、 内容はわからない	3位	8.3%	8.6%	7.9%	6.2%
その他	5位	0.6%	0.6%	0.4%	1.9%
未回答	4位	1.0%	1.0%	1.0%	1.2%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
まったく知らない、初めて聞いた	4626	1239	2622	355	410
広告などで見たり、聞いたりした ことはあるが、内容はわからない	1109	314	580	93	122
職場で聞いたことはあるが、 内容はわからない	528	74	399	43	12
その他	35	8	20	1	6
未回答	63	21	29	4	9
小計	6361	1656	3650	496	559

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
まったく知らない、初めて聞いた	1位	72.7%	74.8%	71.8%	71.6%	73.3%
広告などで見たり、聞いたりした ことはあるが、内容はわからない	2位	17.4%	19.0%	15.9%	18.8%	21.8%
職場で聞いたことはあるが、 内容はわからない	3位	8.3%	4.5%	10.9%	8.7%	2.1%
その他	5位	0.6%	0.5%	0.5%	0.2%	1.1%
未回答	4位	1.0%	1.3%	0.8%	0.8%	1.6%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q 8. 【1つ選択】働き方や賃金などの労働環境の格差をなくすために必要だと思われることを選んでください。



- 非正規労働側の正規化または処遇改善
- 企業間取引の適正化（下請け企業へのしわ寄せ排除など）
- 地域別最低賃金の引き上げ（群馬県は783円）
- 労働時間規制の強化（1日あたりの労働時間など）
- 労働組合の経営側との交渉やチェック機能強化
- その他
- わからない
- 未回答

● 全体傾向

「非正規労働側の正規化または処遇改善」（34.3%）の値が最も高く、「地域別最低賃金の引き上げ」（23.6%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「非正規労働者の正規化または処遇改善」は吾妻郡（42.6%）、利根郡（41.0%）の値が比較的高く、みどり市（27.4%）の値が比較的低い。
性別	性別での大きな差異は見られない。
年代	「非正規労働者の正規化または処遇改善」は60代（45.8%）、70歳以上（47.3%）の値が比較的高く、20代（22.4%）の値が比較的低い。また、10代（15.7%）の値が低い。 「地域別最低賃金の引き上げ」は70歳以上（12.4%）の値が比較的低い。 「労働時間規制の強化」は60代（5.5%）、70歳以上（5.5%）の値が比較的低い。
職業	「非正規労働者の正規化または処遇改善」は契約社員・パート、アルバイト（46.2%）、派遣社員（48.3%）、無職（46.4%）公務員の値が比較的高く、学生（23.3%）の値が比較的低い。 「企業間取引の適正化」は企業・団体役員（26.6%）の値が高く、自営業（25.3%）、農林業（18.8%）の値が比較的高い。また、学生（1.9%）の値が比較的低い。 「地域別最低賃金の引き上げ」は学生（37.7%）の値が比較的高く、農林業（12.3%）、企業・団体役員（14.1%）、自営業（15.0%）、無職（14.7%）の値が比較的低い。 「労働時間規制の強化」は専業主婦（夫）（6.2%）、無職（5.7%）の値が比較的低い。
最終学歴（地域）	最終学歴での大きな差異は見られない。
労組有無	「非正規労働者の正規化または処遇改善」は非組合員（42.4%）の値が比較的高い。

Q8 働き方や賃金などの労働環境の格差をなくすために必要だと思われることを選んでください。【1つ選択】
【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
非正規労働側の正規化または処遇改善	3525	612	678	185	234	450	93	96	163	91
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	1182	196	230	91	100	153	18	42	49	26
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は783円)	2427	432	433	126	217	317	64	74	132	63
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	1353	262	254	84	112	203	17	31	46	30
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	752	143	137	35	62	97	15	22	29	11
その他	160	27	36	12	9	21	5	6	3	0
わからない	763	126	123	54	78	82	17	22	37	16
未回答	110	22	17	9	7	12	6	0	7	2
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
非正規労働側の正規化または処遇改善	126	177	74	61	1	37	84	41	53	181	69
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	28	54	38	19	1	16	17	8	17	47	24
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は783円)	75	94	63	36	1	31	46	29	42	96	40
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	30	72	43	28	0	15	21	8	16	55	20
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	24	47	19	18	1	7	10	6	10	42	13
その他	6	7	7	2	0	2	2	3	1	9	2
わからない	29	40	23	14	0	6	17	4	8	43	16
未回答	2	10	3	2	0	0	0	1	1	3	1
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
非正規労働側の正規化または処遇改善	1位	34.3%	33.6%	35.5%	31.0%	28.6%	33.7%	39.6%	32.8%	35.0%	38.1%
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	4位	11.5%	10.8%	12.1%	15.3%	12.2%	11.5%	7.7%	14.3%	10.5%	10.9%
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は783円)	2位	23.6%	23.7%	22.7%	21.1%	26.5%	23.7%	27.2%	25.3%	28.3%	26.4%
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	3位	13.2%	14.4%	13.3%	14.1%	13.7%	15.2%	7.2%	10.6%	9.9%	12.6%
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	6位	7.3%	7.9%	7.2%	5.9%	7.6%	7.3%	6.4%	7.5%	6.2%	4.6%
その他	7位	1.6%	1.5%	1.9%	2.0%	1.1%	1.6%	2.1%	2.0%	0.6%	0.0%
わからない	5位	7.4%	6.9%	6.4%	9.1%	9.5%	6.1%	7.2%	7.5%	7.9%	6.7%
未回答	8位	1.1%	1.2%	0.9%	1.5%	0.9%	0.9%	2.6%	0.0%	1.5%	0.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
非正規労働側の正規化または処遇改善	39.4%	35.3%	27.4%	33.9%	25.0%	32.5%	42.6%	41.0%	35.8%	38.0%	37.3%
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	8.8%	10.8%	14.1%	10.6%	25.0%	14.0%	8.6%	8.0%	11.5%	9.9%	13.0%
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は783円)	23.4%	18.8%	23.3%	20.0%	25.0%	27.2%	23.4%	29.0%	28.4%	20.2%	21.6%
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	9.4%	14.4%	15.9%	15.6%	0.0%	13.2%	10.7%	8.0%	10.8%	11.6%	10.8%
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	7.5%	9.4%	7.0%	10.0%	25.0%	6.1%	5.1%	6.0%	6.8%	8.8%	7.0%
その他	1.9%	1.4%	2.6%	1.1%	0.0%	1.8%	1.0%	3.0%	0.7%	1.9%	1.1%
わからない	9.1%	8.0%	8.5%	7.8%	0.0%	5.3%	8.6%	4.0%	5.4%	9.0%	8.6%
未回答	0.6%	2.0%	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.7%	0.6%	0.5%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
非正規労働側の正規化または処遇改善	3525	1748	1679	0	98
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	1182	734	410	1	37
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	2427	1260	1099	1	67
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	1353	800	522	1	30
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	752	480	252	1	19
その他	160	108	50	1	1
わからない	763	316	416	0	31
未回答	110	46	58	0	6
小計	10272	5492	4486	5	289

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
非正規労働側の正規化または処遇改善	1位	34.3%	31.8%	37.4%	0.0%	33.9%
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	4位	11.5%	13.4%	9.1%	20.0%	12.8%
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	2位	23.6%	22.9%	24.5%	20.0%	23.2%
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	3位	13.2%	14.6%	11.6%	20.0%	10.4%
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	5位	7.3%	8.7%	5.6%	20.0%	6.6%
その他	7位	1.6%	2.0%	1.1%	20.0%	0.3%
わからない	6位	7.4%	5.8%	9.3%	0.0%	10.7%
未回答	8位	1.1%	0.8%	1.3%	0.0%	2.1%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
非正規労働側の正規化または処遇改善	3525	24	368	690	996	744	440	240	23
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	1182	7	147	290	335	221	118	58	6
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	2427	46	484	550	658	418	185	63	23
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	1353	36	347	374	342	167	53	28	6
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	752	11	125	208	197	122	55	30	4
その他	160	3	34	35	49	20	11	6	2
わからない	763	25	134	131	195	125	77	63	13
未回答	110	1	4	21	17	21	22	19	5
小計	10272	153	1643	2299	2789	1838	961	507	82

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
非正規労働側の正規化または処遇改善	1位	34.3%	15.7%	22.4%	30.0%	35.7%	40.5%	45.8%	47.3%	28.0%
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	4位	11.5%	4.6%	8.9%	12.6%	12.0%	12.0%	12.3%	11.4%	7.3%
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	2位	23.6%	30.1%	29.5%	23.9%	23.6%	22.7%	19.3%	12.4%	28.0%
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	3位	13.2%	23.5%	21.1%	16.3%	12.3%	9.1%	5.5%	5.5%	7.3%
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	6位	7.3%	7.2%	7.6%	9.0%	7.1%	6.6%	5.7%	5.9%	4.9%
その他	7位	1.6%	2.0%	2.1%	1.5%	1.8%	1.1%	1.1%	1.2%	2.4%
わからない	5位	7.4%	16.3%	8.2%	5.7%	7.0%	6.8%	8.0%	12.4%	15.9%
未回答	8位	1.1%	0.7%	0.2%	0.9%	0.6%	1.1%	2.3%	3.7%	6.1%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	パート・アルバイト アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
非正規労働側の正規化または処遇改善	3525	1600	786	101	372	15	24	78
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	1182	699	119	23	132	9	17	59
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	2427	1377	467	39	218	6	9	35
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	1353	937	119	18	153	3	7	16
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	752	505	72	10	89	3	3	8
その他	160	104	8	4	17	3	1	5
わからない	763	359	117	13	54	6	2	25
未回答	110	42	13	1	5	3	1	7
小計	10272	5623	1701	209	1040	48	64	233

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
非正規労働側の正規化または処遇改善	37	131	261	85	35
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	3	34	65	11	11
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	60	72	83	31	30
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	29	22	32	10	7
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	10	11	26	10	5
その他	3	3	8	2	2
わからない	17	65	72	21	12
未回答	0	15	16	0	7
小計	159	353	563	170	109

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	パート・アルバイト アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
非正規労働側の正規化または処遇改善	1位	34.3%	28.5%	46.2%	48.3%	35.8%	31.3%	37.5%	33.5%
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	4位	11.5%	12.4%	7.0%	11.0%	12.7%	18.8%	26.6%	25.3%
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	2位	23.6%	24.5%	27.5%	18.7%	21.0%	12.5%	14.1%	15.0%
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	3位	13.2%	16.7%	7.0%	8.6%	14.7%	6.3%	10.9%	6.9%
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	6位	7.3%	9.0%	4.2%	4.8%	8.6%	6.3%	4.7%	3.4%
その他	7位	1.6%	1.8%	0.5%	1.9%	1.6%	6.3%	1.6%	2.1%
わからない	5位	7.4%	6.4%	6.9%	6.2%	5.2%	12.5%	3.1%	10.7%
未回答	8位	1.1%	0.7%	0.8%	0.5%	0.5%	6.3%	1.6%	3.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
非正規労働側の正規化または処遇改善	23.3%	37.1%	46.4%	50.0%	32.1%
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	1.9%	9.6%	11.5%	6.5%	10.1%
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	37.7%	20.4%	14.7%	18.2%	27.5%
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	18.2%	6.2%	5.7%	5.9%	6.4%
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	6.3%	3.1%	4.6%	5.9%	4.6%
その他	1.9%	0.8%	1.4%	1.2%	1.8%
わからない	10.7%	18.4%	12.8%	12.4%	11.0%
未回答	0.0%	4.2%	2.8%	0.0%	6.4%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
非正規労働側の正規化または処遇改善	3525	2117	1335	73
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	1182	652	502	28
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	2427	1509	851	67
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	1353	788	543	22
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	752	424	315	13
その他	160	69	89	2
わからない	763	494	227	42
未回答	110	65	35	10
小計	10272	6118	3897	257

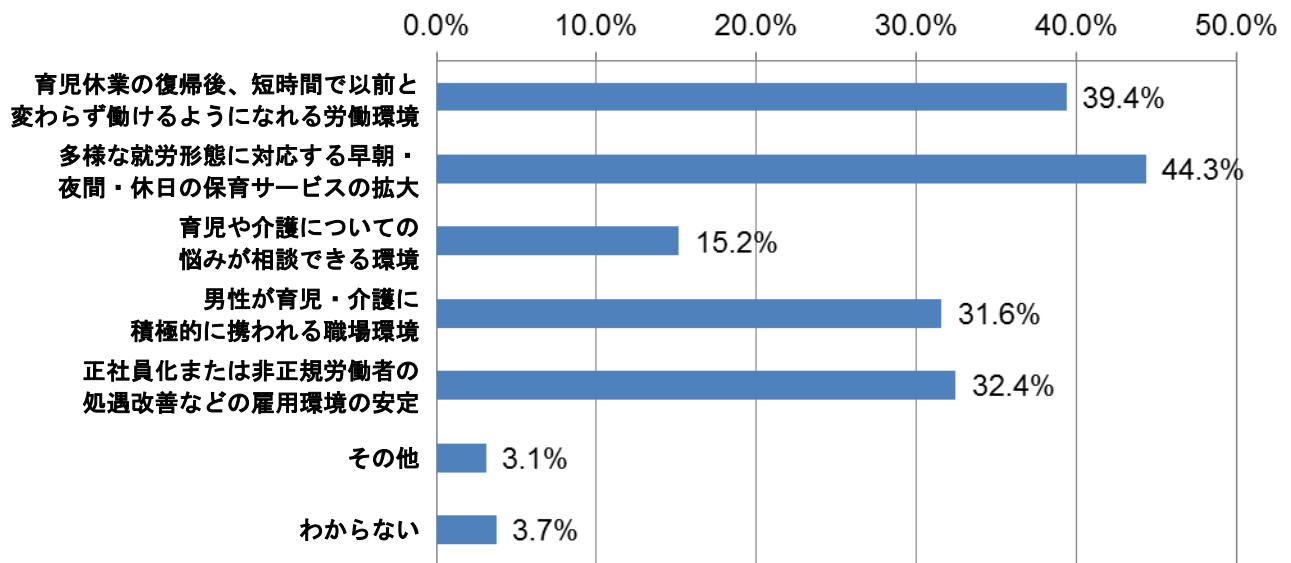
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
非正規労働側の正規化または処遇改善	1位	34.3%	34.6%	34.3%	28.4%
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	4位	11.5%	10.7%	12.9%	10.9%
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	2位	23.6%	24.7%	21.8%	26.1%
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	3位	13.2%	12.9%	13.9%	8.6%
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	5位	7.3%	6.9%	8.1%	5.1%
その他	7位	1.6%	1.1%	2.3%	0.8%
わからない	6位	7.4%	8.1%	5.8%	16.3%
未回答	8位	1.1%	1.1%	0.9%	3.9%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
非正規労働側の正規化または処遇改善	3525	841	1969	405	310
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	1182	296	733	83	70
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	2427	551	1510	229	137
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	1353	252	946	100	55
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	752	113	547	57	35
その他	160	31	102	14	13
わからない	763	219	366	62	116
未回答	110	31	45	6	28
小計	10272	2334	6218	956	764

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
非正規労働側の正規化または処遇改善	1位	34.3%	36.0%	31.7%	42.4%	40.6%
企業間取引の適正化 (下請け企業へのしわ寄せ排除など)	4位	11.5%	12.7%	11.8%	8.7%	9.2%
地域別最低賃金の引き上げ (群馬県は 783 円)	2位	23.6%	23.6%	24.3%	24.0%	17.9%
労働時間規制の強化 (1日あたりの労働時間など)	3位	13.2%	10.8%	15.2%	10.5%	7.2%
労働組合の経営側との交渉 やチェック機能強化	5位	7.3%	4.8%	8.8%	6.0%	4.6%
その他	7位	1.6%	1.3%	1.6%	1.5%	1.7%
わからない	6位	7.4%	9.4%	5.9%	6.5%	15.2%
未回答	8位	1.1%	1.3%	0.7%	0.6%	3.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q9. 【2つまで選択可】仕事と家庭を両立していくために、有効だと思われる支援策はなんですか。



● 全体傾向

「多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大」(44.3%)の値が最も高く、「育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになれる労働環境」(39.4%)が続く。

● 属性傾向

居住地	「育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになれる労働環境」は館林市(28.7%)の値が比較的低い。 「多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大」は沼田市(36.6%)、渋川市(38.0%)、利根郡(38.0%)の値が比較的低い。 「正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定」は沼田市(46.8%)、富岡市(41.6%)、利根郡(45.0%)の値が比較的高い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになれる労働環境」は10代(53.6%)で値が比較的高い。 「多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大」は70歳以上(31.2%)の値が比較的低い。 「男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境」は60代(23.0%)の値が比較的低い。 「正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定」は50代(40.9%)、60代(43.5%)の値が比較的高い。
職業	「育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになれる労働環境」は学生(57.9%)の値が高く、専業主婦(夫)(49.0%)の値が比較的高い。また、企業・団体役員(29.7%)の値が比較的低い。 「多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大」は契約社員・パート、アルバイト(37.7%)、派遣社員(33.0%)、農林業(37.5%)、専業主婦(32.6%)、無職(35.0%)の値が比較的低い。

	<p>「育児や介護についての悩みが相談できる環境」は専業主婦（夫）（24.4%）の値が比較的高い。</p> <p>「男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境」は企業・団体役員（23.4%）、無職（23.1%）の値が比較的低い。</p> <p>「正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定」は派遣社員（53.6%）の値が高く、契約社員・パート、アルバイト（46.0%）の値が比較的高い。また、学生（19.5%）の値が比較的低い。</p>
最終学歴 (地域)	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q9 仕事と家庭を両立していくために、有効だと思われる支援策はなんですか。【2つまで選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	4045	770	782	232	321	497	86	84	200	93
多様な就労形態に対応する早期・夜間・休日の保育サービスの拡大	4555	800	897	265	353	580	86	146	177	99
育児や介護についての悩みが相談できる環境	1558	274	276	91	128	200	30	48	75	46
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	3245	564	617	184	270	474	60	91	140	79
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3333	557	595	184	259	429	110	91	169	85
その他	318	54	48	16	26	42	7	13	10	5
わからない	383	61	62	22	27	56	18	16	18	8
小計	17437	3019	3215	972	1357	2222	379	473	771	407

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	115	196	99	70	0	53	82	43	57	184	61
多様な就労形態に対応する早期・夜間・休日の保育サービスの拡大	148	211	113	89	2	46	82	38	65	237	101
育児や介護についての悩みが相談できる環境	53	71	47	26	2	20	32	10	19	70	30
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	90	158	81	47	4	36	55	33	55	139	53
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	133	177	86	56	0	41	65	45	45	142	46
その他	10	25	13	7	0	4	5	2	2	18	9
わからない	9	13	9	9	0	1	12	3	3	23	6
小計	549	838	439	295	8	200	321	171	243	790	300

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	2位	39.4%	42.3%	41.0%	38.9%	39.2%	37.2%	36.6%	28.7%	42.9%	38.9%
多様な就労形態に対応する早期・夜間・休日の保育サービスの拡大	1位	44.3%	44.0%	47.0%	44.5%	43.1%	43.4%	36.6%	49.8%	38.0%	41.4%
育児や介護についての悩みが相談できる環境	5位	15.2%	15.1%	14.5%	15.3%	15.6%	15.0%	12.8%	16.4%	16.1%	19.2%
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	4位	31.6%	31.0%	32.3%	30.9%	33.0%	35.5%	25.5%	31.1%	30.0%	33.1%
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3位	32.4%	30.6%	31.2%	30.9%	31.6%	32.1%	46.8%	31.1%	36.3%	35.6%
その他	7位	3.1%	3.0%	2.5%	2.7%	3.2%	3.1%	3.0%	4.4%	2.1%	2.1%
わからない	6位	3.7%	3.4%	3.2%	3.7%	3.3%	4.2%	7.7%	5.5%	3.9%	3.3%
小計		169.8%	169.2%	171.8%	166.8%	169.0%	170.6%	168.9%	166.9%	169.3%	173.6%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	35.9%	39.1%	36.7%	38.9%	0.0%	46.5%	41.6%	43.0%	38.5%	38.7%	33.0%
多様な就労形態に対応する早期・夜間・休日の保育サービスの拡大	46.3%	42.1%	41.9%	49.4%	50.0%	40.4%	41.6%	38.0%	43.9%	49.8%	54.6%
育児や介護についての悩みが相談できる環境	16.6%	14.2%	17.4%	14.4%	50.0%	17.5%	16.2%	10.0%	12.8%	14.7%	16.2%
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	28.1%	31.5%	30.0%	26.1%	100.0%	31.6%	27.9%	33.0%	37.2%	29.2%	28.6%
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	41.6%	35.3%	31.9%	31.1%	0.0%	36.0%	33.0%	45.0%	30.4%	29.8%	24.9%
その他	3.1%	5.0%	4.8%	3.9%	0.0%	3.5%	2.5%	2.0%	1.4%	3.8%	4.9%
わからない	2.8%	2.6%	3.3%	5.0%	0.0%	0.9%	6.1%	3.0%	2.0%	4.8%	3.2%
小計	174.4%	169.9%	165.9%	168.9%	200.0%	176.3%	169.0%	174.0%	166.2%	170.8%	165.4%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	4045	2036	1900	1	108
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	4555	2451	1985	0	119
育児や介護についての悩みが相談できる環境	1558	757	750	2	49
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	3245	1788	1387	1	69
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3333	1834	1412	1	86
その他	318	165	146	1	6
わからない	383	234	131	0	18
小計	17437	9265	7711	6	455

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	2位	39.4%	37.1%	42.4%	20.0%	37.4%
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	1位	44.3%	44.6%	44.2%	0.0%	41.2%
育児や介護についての悩みが相談できる環境	5位	15.2%	13.8%	16.7%	40.0%	17.0%
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	4位	31.6%	32.6%	30.9%	20.0%	23.9%
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3位	32.4%	33.4%	31.5%	20.0%	29.8%
その他	7位	3.1%	3.0%	3.3%	20.0%	2.1%
わからない	6位	3.7%	4.3%	2.9%	0.0%	6.2%
小計		169.8%	168.7%	171.9%	120.0%	157.4%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	4045	82	762	915	958	666	421	218	23
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	4555	59	768	1080	1280	816	371	158	23
育児や介護についての悩みが相談できる環境	1558	22	178	315	421	360	158	88	16
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	3245	49	616	847	898	467	221	130	17
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3333	21	370	644	907	751	418	198	24
その他	318	4	41	87	119	41	13	10	3
わからない	383	13	61	65	96	56	40	45	7
小計	17437	250	2796	3953	4679	3157	1642	847	113

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	2位	39.4%	53.6%	46.4%	39.8%	34.3%	36.2%	43.8%	43.0%	28.0%
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	1位	44.3%	38.6%	46.7%	47.0%	45.9%	44.4%	38.6%	31.2%	28.0%
育児や介護についての悩みが相談できる環境	5位	15.2%	14.4%	10.8%	13.7%	15.1%	19.6%	16.4%	17.4%	19.5%
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	4位	31.6%	32.0%	37.5%	36.8%	32.2%	25.4%	23.0%	25.6%	20.7%
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3位	32.4%	13.7%	22.5%	28.0%	32.5%	40.9%	43.5%	39.1%	29.3%
その他	7位	3.1%	2.6%	2.5%	3.8%	4.3%	2.2%	1.4%	2.0%	3.7%
わからない	6位	3.7%	8.5%	3.7%	2.8%	3.4%	3.0%	4.2%	8.9%	8.5%
小計		169.8%	163.4%	170.2%	171.9%	167.8%	171.8%	170.9%	167.1%	137.8%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	兼職・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	4045	2166	635	69	443	19	19	90
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	4555	2741	641	69	488	18	33	90
育児や介護についての悩みが相談できる環境	1558	821	290	36	89	6	9	51
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	3245	1897	442	52	390	16	15	64
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3333	1592	782	112	299	15	18	68
その他	318	183	36	4	55	1	3	8
わからない	383	195	56	8	26	4	1	11
小計	17437	9595	2882	350	1790	79	98	382

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	92	173	246	54	39
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	62	115	197	66	35
育児や介護についての悩みが相談できる環境	18	86	99	34	19
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	47	110	130	56	26
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	31	101	224	60	31
その他	6	4	13	4	1
わからない	7	12	43	8	12
小計	263	601	952	274	151

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	兼職・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	2位	39.4%	38.5%	37.3%	33.0%	42.6%	39.6%	29.7%	38.6%
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	1位	44.3%	48.7%	37.7%	33.0%	46.9%	37.5%	51.6%	38.6%
育児や介護についての悩みが相談できる環境	5位	15.2%	14.6%	17.0%	17.2%	8.6%	12.5%	14.1%	21.9%
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	4位	31.6%	33.7%	26.0%	24.9%	37.5%	33.3%	23.4%	27.5%
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3位	32.4%	28.3%	46.0%	53.6%	28.8%	31.3%	28.1%	29.2%
その他	7位	3.1%	3.3%	2.1%	1.9%	5.3%	2.1%	4.7%	3.4%
わからない	6位	3.7%	3.5%	3.3%	3.8%	2.5%	8.3%	1.6%	4.7%
小計		169.8%	170.6%	169.4%	167.5%	172.1%	164.6%	153.1%	163.9%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	57.9%	49.0%	43.7%	31.8%	35.8%
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	39.0%	32.6%	35.0%	38.8%	32.1%
育児や介護についての悩みが相談できる環境	11.3%	24.4%	17.6%	20.0%	17.4%
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	29.6%	31.2%	23.1%	32.9%	23.9%
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	19.5%	28.6%	39.8%	35.3%	28.4%
その他	3.8%	1.1%	2.3%	2.4%	0.9%
わからない	4.4%	3.4%	7.6%	4.7%	11.0%
小計	165.4%	170.3%	169.1%	165.9%	149.5%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	4045	2481	1472	92
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	4555	2580	1882	93
育児や介護についての悩みが相談できる環境	1558	980	529	49
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	3245	1892	1286	67
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3333	2071	1202	60
その他	318	158	155	5
わからない	383	234	130	19
小計	17437	10396	6656	385

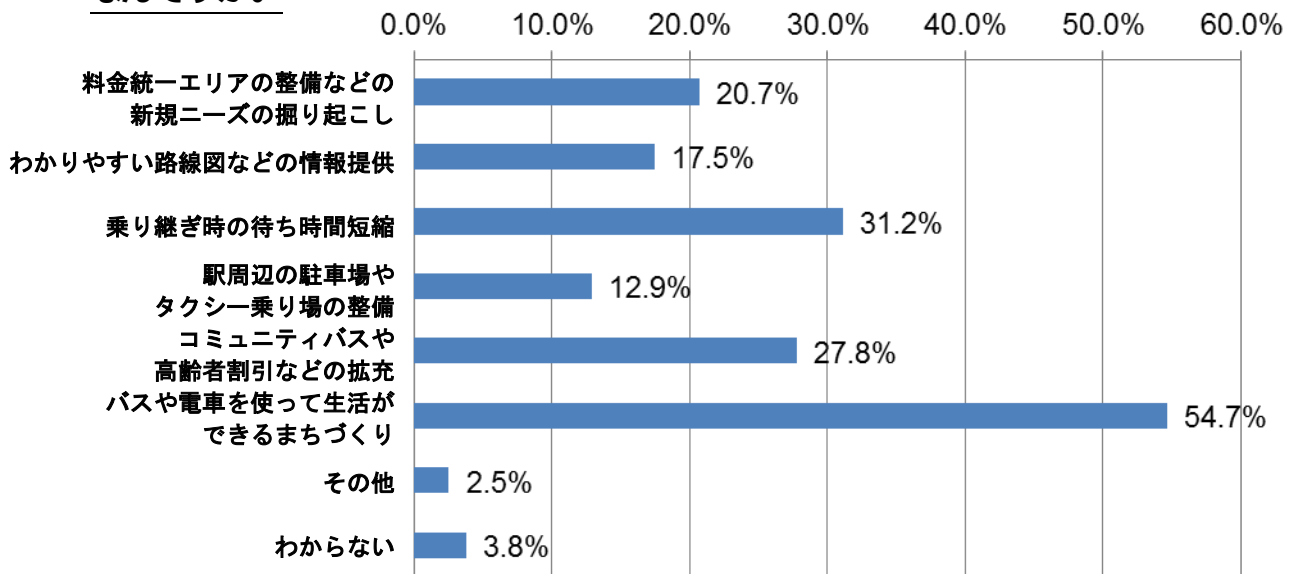
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	2位	39.4%	40.6%	37.8%	35.8%
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	1位	44.3%	42.2%	48.3%	36.2%
育児や介護についての悩みが相談できる環境	5位	15.2%	16.0%	13.6%	19.1%
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	4位	31.6%	30.9%	33.0%	26.1%
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3位	32.4%	33.9%	30.8%	23.3%
その他	7位	3.1%	2.6%	4.0%	1.9%
わからない	6位	3.7%	3.8%	3.3%	7.4%
小計		169.8%	169.9%	170.8%	149.8%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	4045	942	2417	353	333
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	4555	927	2950	405	273
育児や介護についての悩みが相談できる環境	1558	389	892	122	155
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	3245	636	2124	271	214
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3333	818	1849	425	241
その他	318	69	211	27	11
わからない	383	105	207	23	48
小計	17437	3886	10650	1626	1275

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
育児休業の復帰後、短時間で以前と変わらず働けるようになる労働環境	2位	39.4%	40.4%	38.9%	36.9%	43.6%
多様な就労形態に対応する早朝・夜間・休日の保育サービスの拡大	1位	44.3%	39.7%	47.4%	42.4%	35.7%
育児や介護についての悩みが相談できる環境	5位	15.2%	16.7%	14.3%	12.8%	20.3%
男性が育児・介護に積極的に携われる職場環境	4位	31.6%	27.2%	34.2%	28.3%	28.0%
正社員化または非正規労働者の処遇改善などの雇用環境の安定	3位	32.4%	35.0%	29.7%	44.5%	31.5%
その他	7位	3.1%	3.0%	3.4%	2.8%	1.4%
わからない	6位	3.7%	4.5%	3.3%	2.4%	6.3%
小計		169.8%	166.5%	171.3%	170.1%	166.9%

**Q10. 【2つまで選択可】 県内の公共交通機関の利便性向上で、有効だと思われるものは
なんですか。**



● 全体傾向

「バスや電車を使って生活ができるまちづくり」(54.7%)の値が最も高く、「乗り継ぎ時の待ち時間短縮」(31.2%)が続く。

● 属性傾向

居住地	<p>「料金統一エリアの整備などの新規ニーズの掘り起こし」は甘楽郡(30.7%)の値が比較的高い。</p> <p>「わかりやすい路線図などの情報提供」は吾妻郡(8.1%)の値が比較的低い。</p> <p>「乗り継ぎの待ち時間短縮」は利根郡(42.0%)の値が比較的高く、甘楽郡(24.6%)の値が比較的低い。</p> <p>「駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備」は安中市(20.4%)の値が比較的高い。</p> <p>「コミュニティバスや高齢者割引の拡充」は沼田市(35.7%)、富岡市(35.9%)、吾妻郡(38.6%)の値が比較的高い。</p> <p>「バスや電車を使って生活ができるまちづくり」は北群馬郡(63.3%)の値が比較的高く、沼田市(46.0%)、館林市(46.1%)、利根郡(45.0%)の値が比較的低い。</p>
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	<p>「乗り継ぎの待ち時間短縮」は10代(42.5%)、20代(39.4%)の値が比較的高く、60代(24.2%)、70歳以上(21.9%)の値が比較的低い。</p> <p>「コミュニティバスや高齢者割引の拡充」は60代(45.1%)、70歳以上(47.1%)の値が高く、50代(38.2%)の値が比較的高い。また、10代(9.8%)、20代(13.2%)の値が低く、30代(18.3%)の値が比較的低い。</p> <p>「バスや電車を使って生活ができるまちづくり」は10代(44.4%)、70歳以上(48.3%)の値が比較的低い。</p>

職 業	<p>「料金統一エリアの整備などの新規ニーズの掘り起こし」は農林業(12.5%)の値が比較的低い。</p> <p>「わかりやすい路線図などの情報提供」は10代(10.1%)の値が比較的低い。</p> <p>「乗り継ぎの待ち時間短縮」は学生(47.2%)の値が高い。</p> <p>「コミュニティバスや高齢者割引の拡充」は無職(46.9%)の値が高く、自営業(35.6%)、専業主婦(夫)(36.3%)の値が比較的低い。</p> <p>「バスや電車を使って生活ができるまちづくり」は農林業(47.9%)、学生(44.7%)、専業主婦(夫)(48.2%)の値が比較的低い。</p>
最終学歴 (地域)	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q10 県内の公共交通機関の利便性向上で、有効だと思われるものはなんですか。【2つまで選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
料金統一エリアの整備などの新規ニーズの掘り起こし	2130	405	432	129	148	256	45	43	122	49
わかりやすい路線図などの情報提供	1799	392	403	101	145	196	38	38	68	41
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	3200	487	546	220	244	460	74	106	176	82
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	1328	198	225	88	86	188	25	44	54	27
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	2856	518	517	151	239	352	84	76	119	66
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	5615	1000	1060	312	448	773	108	135	238	133
その他	261	63	50	6	17	32	9	6	10	4
わからない	387	56	46	21	41	52	19	25	15	12
小計	17576	3119	3279	1028	1368	2309	402	473	802	414

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
料金統一エリアの整備などの新規ニーズの掘り起こし	71	93	50	34	3	35	34	19	30	80	41
わかりやすい路線図などの情報提供	42	71	46	37	0	18	16	20	34	60	27
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	80	153	97	55	0	28	54	42	32	184	62
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	36	102	46	22	0	18	24	11	18	77	35
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	115	144	73	52	3	32	76	35	41	112	36
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	190	293	140	114	2	65	112	45	84	239	93
その他	15	13	7	4	0	1	4	4	2	7	7
わからない	13	14	11	8	0	3	9	1	4	22	8
小計	562	883	470	326	8	200	329	177	245	781	309

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
料金統一エリアの整備などの新規ニーズの掘り起こし	4位	20.7%	22.3%	22.6%	21.6%	18.1%	19.2%	19.1%	14.7%	26.2%	20.5%
わかりやすい路線図などの情報提供	5位	17.5%	21.5%	21.1%	16.9%	17.7%	14.7%	16.2%	13.0%	14.6%	17.2%
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	2位	31.2%	26.8%	28.6%	36.9%	29.8%	34.5%	31.5%	36.2%	37.8%	34.3%
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	6位	12.9%	10.9%	11.8%	14.8%	10.5%	14.1%	10.6%	15.0%	11.6%	11.3%
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	3位	27.8%	28.5%	27.1%	25.3%	29.2%	26.4%	35.7%	25.9%	25.5%	27.6%
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	1位	54.7%	54.9%	55.6%	52.3%	54.7%	57.9%	46.0%	46.1%	51.1%	55.6%
その他	8位	2.5%	3.5%	2.6%	1.0%	2.1%	2.4%	3.8%	2.0%	2.1%	1.7%
わからない	7位	3.8%	3.1%	2.4%	3.5%	5.0%	3.9%	8.1%	8.5%	3.2%	5.0%
小計		171.1%	171.4%	171.9%	172.5%	167.0%	173.0%	171.1%	161.4%	172.1%	173.2%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
料金統一エリアの整備などの新規ニーズの掘り起こし	22.2%	18.6%	18.5%	18.9%	75.0%	30.7%	17.3%	19.0%	20.3%	16.8%	22.2%
わかりやすい路線図などの情報提供	13.1%	14.2%	17.0%	20.6%	0.0%	15.8%	8.1%	20.0%	23.0%	12.6%	14.6%
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	25.0%	30.5%	35.9%	30.6%	0.0%	24.6%	27.4%	42.0%	21.6%	38.7%	33.5%
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	11.3%	20.4%	17.0%	12.2%	0.0%	15.8%	12.2%	11.0%	12.2%	16.2%	18.9%
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	35.9%	28.7%	27.0%	28.9%	75.0%	28.1%	38.6%	35.0%	27.7%	23.5%	19.5%
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	59.4%	58.5%	51.9%	63.3%	50.0%	57.0%	56.9%	45.0%	56.8%	50.2%	50.3%
その他	4.7%	2.6%	2.6%	2.2%	0.0%	0.9%	2.0%	4.0%	1.4%	1.5%	3.8%
わからない	4.1%	2.8%	4.1%	4.4%	0.0%	2.6%	4.6%	1.0%	2.7%	4.6%	4.3%
小計	175.6%	176.2%	174.1%	181.1%	200.0%	175.4%	167.0%	177.0%	165.5%	164.1%	167.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
料金統一エリアの整備などの新規ニーズの掘り起こし	2130	1254	828	0	48
わかりやすい路線図などの情報提供	1799	981	766	3	49
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	3200	1696	1426	1	77
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	1328	765	535	0	28
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	2856	1374	1393	2	87
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	5615	2960	2518	0	137
その他	261	163	88	0	10
わからない	387	197	171	0	19
小計	17576	9390	7725	6	455

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
料金統一エリアの整備などの新規ニーズの掘り起こし	4位	20.7%	22.8%	18.5%	0.0%	16.6%
わかりやすい路線図などの情報提供	5位	17.5%	17.9%	17.1%	60.0%	17.0%
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	2位	31.2%	30.9%	31.8%	20.0%	26.6%
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	6位	12.9%	13.9%	11.9%	0.0%	9.7%
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	3位	27.8%	25.0%	31.1%	40.0%	30.1%
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	1位	54.7%	53.9%	56.1%	0.0%	47.4%
その他	8位	2.5%	3.0%	2.0%	0.0%	3.5%
わからない	7位	3.8%	3.6%	3.8%	0.0%	6.6%
小計		171.1%	171.0%	172.2%	120.0%	157.4%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
料金統一エリアの整備などの新規ニーズの掘り起こし	2130	30	347	525	554	373	200	89	12
わかりやすい路線図などの情報提供	1799	21	255	390	478	329	204	112	10
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	3200	65	647	740	843	540	233	111	21
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	1328	30	265	344	335	185	98	66	5
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	2856	15	217	426	805	702	433	239	19
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	5615	68	875	1293	1600	1012	480	245	42
その他	261	12	53	62	78	37	11	7	1
わからない	387	13	74	103	97	49	24	20	7
小計	17576	254	2733	3883	4790	3227	1683	889	117

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
料金統一エリアの整備などの新規ニーズの掘り起こし	4位	20.7%	19.6%	21.1%	22.8%	19.9%	20.3%	20.8%	17.6%	14.6%
わかりやすい路線図などの情報提供	5位	17.5%	13.7%	15.5%	17.0%	17.1%	17.9%	21.2%	22.1%	12.2%
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	2位	31.2%	42.5%	39.4%	32.2%	30.2%	29.4%	24.2%	21.9%	25.6%
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	6位	12.9%	19.6%	16.1%	15.0%	12.0%	10.1%	10.2%	13.0%	6.1%
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	3位	27.8%	9.8%	13.2%	18.5%	28.9%	38.2%	45.1%	47.1%	23.2%
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	1位	54.7%	44.4%	53.3%	56.2%	57.4%	55.1%	49.9%	48.3%	51.2%
その他	8位	2.5%	7.8%	3.2%	2.7%	2.8%	2.0%	1.1%	1.4%	1.2%
わからない	7位	3.8%	8.5%	4.5%	4.5%	3.5%	2.7%	2.5%	3.9%	8.5%
小計		171.1%	166.0%	166.3%	168.9%	171.7%	175.6%	175.1%	175.3%	142.7%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
料金統一エリアの整備などの 新規ニーズの掘り起こし	2130	1244	343	43	194	6	12	41
わかりやすい路線図などの情報提供	1799	991	303	33	154	9	11	48
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	3200	1807	504	78	382	14	23	66
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	1328	815	182	30	107	11	4	34
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	2856	1357	572	45	266	16	22	83
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	5615	3132	907	111	606	23	37	130
その他	261	137	28	5	51	0	5	5
わからない	387	189	70	12	27	2	1	4
小計	17576	9672	2909	357	1787	81	115	411

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
料金統一エリアの整備などの 新規ニーズの掘り起こし	35	65	101	27	19
わかりやすい路線図などの情報提供	16	68	109	34	23
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	75	69	112	44	26
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	22	40	64	12	7
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	19	128	264	54	30
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	71	170	285	93	50
その他	13	3	9	5	0
わからない	7	29	25	8	13
小計	258	572	969	264	155

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
料金統一エリアの整備などの 新規ニーズの掘り起こし	4位	20.7%	22.1%	20.2%	20.6%	18.7%	12.5%	18.8%	17.6%
わかりやすい路線図などの情報提供	5位	17.5%	17.6%	17.8%	15.8%	14.8%	18.8%	17.2%	20.6%
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	2位	31.2%	32.1%	29.6%	37.3%	36.7%	29.2%	35.9%	28.3%
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	6位	12.9%	14.5%	10.7%	14.4%	10.3%	22.9%	6.3%	14.6%
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	3位	27.8%	24.1%	33.6%	21.5%	25.6%	33.3%	34.4%	35.6%
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	1位	54.7%	55.7%	53.3%	53.1%	58.3%	47.9%	57.8%	55.8%
その他	8位	2.5%	2.4%	1.6%	2.4%	4.9%	0.0%	7.8%	2.1%
わからない	7位	3.8%	3.4%	4.1%	5.7%	2.6%	4.2%	1.6%	1.7%
小計		171.1%	172.0%	171.0%	170.8%	171.8%	168.8%	179.7%	176.4%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
料金統一エリアの整備などの 新規ニーズの掘り起こし	22.0%	18.4%	17.9%	15.9%	17.4%
わかりやすい路線図などの情報提供	10.1%	19.3%	19.4%	20.0%	21.1%
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	47.2%	19.5%	19.9%	25.9%	23.9%
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	13.8%	11.3%	11.4%	7.1%	6.4%
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	11.9%	36.3%	46.9%	31.8%	27.5%
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	44.7%	48.2%	50.6%	54.7%	45.9%
その他	8.2%	0.8%	1.6%	2.9%	0.0%
わからない	4.4%	8.2%	4.4%	4.7%	11.9%
小計	162.3%	162.0%	172.1%	162.9%	154.1%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
料金統一エリアの整備などの 新規ニーズの掘り起こし	2130	1301	777	52
わかりやすい路線図などの情報提供	1799	1148	614	37
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	3200	1861	1279	60
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	1328	789	501	38
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	2856	1800	984	72
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	5615	3253	2258	104
その他	261	113	145	3
わからない	387	241	127	19
小計	17576	10506	6685	385

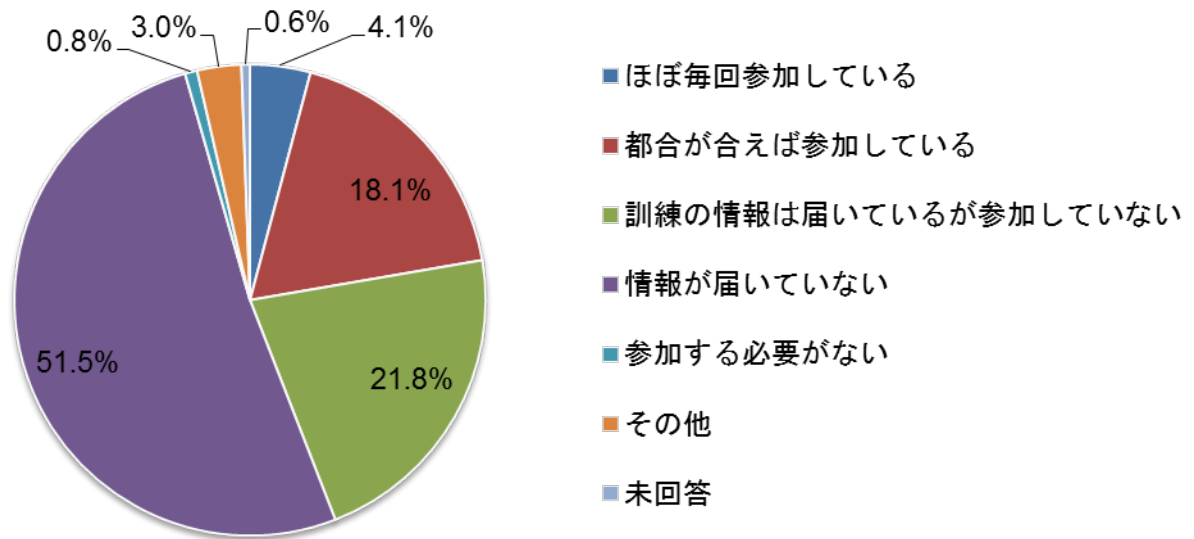
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
料金統一エリアの整備などの 新規ニーズの掘り起こし	4位	20.7%	21.3%	19.9%	20.2%
わかりやすい路線図などの情報提供	5位	17.5%	18.8%	15.8%	14.4%
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	2位	31.2%	30.4%	32.8%	23.3%
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	6位	12.9%	12.9%	12.9%	14.8%
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	3位	27.8%	29.4%	25.3%	28.0%
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	1位	54.7%	53.2%	57.9%	40.5%
その他	8位	2.5%	1.8%	3.7%	1.2%
わからない	7位	3.8%	3.9%	3.3%	7.4%
小計		171.1%	171.7%	171.5%	149.8%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
料金統一エリアの整備などの 新規ニーズの掘り起こし	2130	474	1327	193	136
わかりやすい路線図などの情報提供	1799	405	1102	158	134
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	3200	695	2022	308	175
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	1328	283	860	99	86
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	2856	717	1569	285	285
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	5615	1218	3468	544	385
その他	261	57	173	18	13
わからない	387	105	213	31	38
小計	17576	3954	10734	1636	1252

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
料金統一エリアの整備などの 新規ニーズの掘り起こし	4位	20.7%	20.3%	21.3%	20.2%	17.8%
わかりやすい路線図などの情報提供	5位	17.5%	17.4%	17.7%	16.5%	17.5%
乗り継ぎ時の待ち時間短縮	2位	31.2%	29.8%	32.5%	32.2%	22.9%
駅周辺の駐車場やタクシー乗り場の整備	6位	12.9%	12.1%	13.8%	10.4%	11.3%
コミュニティバスや高齢者割引などの拡充	3位	27.8%	30.7%	25.2%	29.8%	37.3%
バスや電車を使って生活ができるまちづくり	1位	54.7%	52.2%	55.8%	56.9%	50.4%
その他	8位	2.5%	2.4%	2.8%	1.9%	1.7%
わからない	7位	3.8%	4.5%	3.4%	3.2%	5.0%
小計		171.1%	169.4%	172.6%	171.1%	163.9%

Q11. 【1つ選択】 お住いの地域の防災訓練や避難訓練に参加したことがありますか。



● 全体傾向

「情報が届いていない」(51.5%)の値が最も高く、「訓練の情報は届いているが参加していない」(21.8%)が続く。

● 属性傾向

居住地	<p>「ほぼ毎回参加している」は、富岡市(21.3%)の値が高い。</p> <p>「都合が合えば参加している」は富岡市(29.7%)、甘楽郡(28.9%)、利根郡(28.0%)の値が比較的高い。</p> <p>「訓練の情報は届いているが参加していない」は甘楽郡(28.9%)、邑楽郡(33.0%)の値が比較的高く、吾妻郡(11.2%)、利根郡(14.0%)の値が比較的低い。</p> <p>「情報が届いていない」は太田市(61.9%)、吾妻郡(58.9%)の値が比較的高い。また、富岡市(26.9%)、甘楽郡(30.7%)の値が低く、沼田市(40.0%)、渋川市(41.6%)、佐波郡(41.9%)、邑楽郡(42.2%)の値が比較的低い。</p>
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	<p>「ほぼ毎回参加している」は70歳以上(12.2%)の値が比較的高い。</p> <p>「都合が合えば参加している」は、60代(25.3%)、70歳以上(32.7%)の値が比較的高く、20代(10.5%)の値が比較的低い。</p> <p>「訓練の情報は届いているが参加していない」は10代(11.8%)の値が比較的低い。</p> <p>「情報が届いていない」は10代(66.0%)、20代(63.8%)の値が比較的高い。また、60代(43.1%)の値が比較的低く、70歳以上(31.0%)の値が低い。</p>
職業	<p>「都合が合えば参加している」は、農林業(54.2%)の値が高く、企業・団体役員(29.7%)、無職(27.7%)の値が比較的高い。</p> <p>「訓練の情報は届いているが参加していない」は農林業(10.4%)、自営業(14.2%)、学生(13.2%)の値が比較的低い。</p> <p>「情報が届いていない」は学生(64.2%)の値が比較的高い。また、農林業</p>

	(16.7%)、無職 (36.6%) の値が低く、公務員 (43.0%)、企業・団体役員 (40.6%)、専業主婦 (夫) (36.6%) の値が比較的低い。
最終学歴 (地域)	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q11 お住まいの地域の防災訓練や避難訓練に参加したことがありますか。【1つ選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
ほぼ毎回参加している	426	54	57	17	36	39	15	16	31	5
都合が合えば参加している	1864	337	360	94	137	172	59	54	92	40
訓練の情報は届いているが参加していない	2239	396	405	114	171	250	54	66	130	45
情報が届いていない	5285	953	1007	333	439	826	94	142	194	138
参加する必要がある	86	16	18	2	10	6	3	4	2	3
その他	312	48	53	30	24	39	9	8	16	7
未回答	60	16	8	6	2	3	1	3	1	1
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
ほぼ毎回参加している	68	11	8	2	0	8	10	0	14	19	10
都合が合えば参加している	95	70	45	30	1	33	40	28	29	88	45
訓練の情報は届いているが参加していない	68	125	56	48	0	33	22	14	41	157	37
情報が届いていない	86	258	147	94	1	35	116	49	62	201	81
参加する必要がある	0	5	2	3	0	0	1	2	0	2	7
その他	3	27	10	3	2	5	6	7	2	7	5
未回答	0	5	2	0	0	0	2	0	0	2	0
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
ほぼ毎回参加している	4位	4.1%	3.0%	3.0%	2.9%	4.4%	2.9%	6.4%	5.5%	6.7%	2.1%
都合が合えば参加している	3位	18.1%	18.5%	18.9%	15.8%	16.7%	12.9%	25.1%	18.4%	19.7%	16.7%
訓練の情報は届いているが参加していない	2位	21.8%	21.8%	21.2%	19.1%	20.9%	18.7%	23.0%	22.5%	27.9%	18.8%
情報が届いていない	1位	51.5%	52.4%	52.8%	55.9%	53.6%	61.9%	40.0%	48.5%	41.6%	57.7%
参加する必要がある	6位	0.8%	0.9%	0.9%	0.3%	1.2%	0.4%	1.3%	1.4%	0.4%	1.3%
その他	5位	3.0%	2.6%	2.8%	5.0%	2.9%	2.9%	3.8%	2.7%	3.4%	2.9%
未回答	7位	0.6%	0.9%	0.4%	1.0%	0.2%	0.2%	0.4%	1.0%	0.2%	0.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
ほぼ毎回参加している	21.3%	2.2%	3.0%	1.1%	0.0%	7.0%	5.1%	0.0%	9.5%	4.0%	5.4%
都合が合えば参加している	29.7%	14.0%	16.7%	16.7%	25.0%	28.9%	20.3%	28.0%	19.6%	18.5%	24.3%
訓練の情報は届いているが参加していない	21.3%	25.0%	20.7%	26.7%	0.0%	28.9%	11.2%	14.0%	27.7%	33.0%	20.0%
情報が届いていない	26.9%	51.5%	54.4%	52.2%	25.0%	30.7%	58.9%	49.0%	41.9%	42.2%	43.8%
参加する必要がある	0.0%	1.0%	0.7%	1.7%	0.0%	0.0%	0.5%	2.0%	0.0%	0.4%	3.8%
その他	0.9%	5.4%	3.7%	1.7%	50.0%	4.4%	3.0%	7.0%	1.4%	1.5%	2.7%
未回答	0.0%	1.0%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	1.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
ほぼ毎回参加している	426	252	154	0	20
都合が合えば参加している	1864	1056	729	2	77
訓練の情報は届いているが参加していない	2239	1133	1057	1	48
情報が届いていない	5285	2867	2304	2	112
参加する必要がある	86	57	24	0	5
その他	312	118	186	0	8
未回答	60	9	32	0	19
小計	10272	5492	4486	5	289

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
ほぼ毎回参加している	4位	4.1%	4.6%	3.4%	0.0%	6.9%
都合が合えば参加している	3位	18.1%	19.2%	16.3%	40.0%	26.6%
訓練の情報は届いているが参加していない	2位	21.8%	20.6%	23.6%	20.0%	16.6%
情報が届いていない	1位	51.5%	52.2%	51.4%	40.0%	38.8%
参加する必要がある	6位	0.8%	1.0%	0.5%	0.0%	1.7%
その他	5位	3.0%	2.1%	4.1%	0.0%	2.8%
未回答	7位	0.6%	0.2%	0.7%	0.0%	6.6%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
ほぼ毎回参加している	426	2	56	57	114	69	59	62	7
都合が合えば参加している	1864	30	172	324	540	370	243	166	19
訓練の情報は届いているが参加していない	2239	18	305	524	696	407	191	85	13
情報が届いていない	5285	101	1049	1313	1302	917	414	157	32
参加する必要がある	86	1	22	23	19	10	9	2	0
その他	312	0	35	53	103	56	35	27	3
未回答	60	1	4	5	15	9	10	8	8
小計	10272	153	1643	2299	2789	1838	961	507	82

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
ほぼ毎回参加している	4位	4.1%	1.3%	3.4%	2.5%	4.1%	3.8%	6.1%	12.2%	8.5%
都合が合えば参加している	3位	18.1%	19.6%	10.5%	14.1%	19.4%	20.1%	25.3%	32.7%	23.2%
訓練の情報は届いているが参加していない	2位	21.8%	11.8%	18.6%	22.8%	25.0%	22.1%	19.9%	16.8%	15.9%
情報が届いていない	1位	51.5%	66.0%	63.8%	57.1%	46.7%	49.9%	43.1%	31.0%	39.0%
参加する必要がある	6位	0.8%	0.7%	1.3%	1.0%	0.7%	0.5%	0.9%	0.4%	0.0%
その他	5位	3.0%	0.0%	2.1%	2.3%	3.7%	3.0%	3.6%	5.3%	3.7%
未回答	7位	0.6%	0.7%	0.2%	0.2%	0.5%	0.5%	1.0%	1.6%	9.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	勤労社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
ほぼ毎回参加している	426	161	50	7	80	5	4	18
都合が合えば参加している	1864	885	308	30	211	26	19	58
訓練の情報は届いているが参加していない	2239	1210	416	54	244	5	11	33
情報が届いていない	5285	3166	846	111	447	8	26	107
参加する必要がある	86	53	14	2	5	1	1	2
その他	312	137	60	5	41	2	2	14
未回答	60	11	7	0	12	1	1	1
小計	10272	5623	1701	209	1040	48	64	233

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
ほぼ毎回参加している	4	23	52	15	7
都合が合えば参加している	27	79	156	39	26
訓練の情報は届いているが参加していない	21	78	108	34	25
情報が届いていない	102	155	206	74	37
参加する必要がある	2	2	1	2	1
その他	2	10	30	6	3
未回答	1	6	10	0	10
小計	159	353	563	170	109

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	勤労社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
ほぼ毎回参加している	4位	4.1%	2.9%	2.9%	3.3%	7.7%	10.4%	6.3%	7.7%
都合が合えば参加している	3位	18.1%	15.7%	18.1%	14.4%	20.3%	54.2%	29.7%	24.9%
訓練の情報は届いているが参加していない	2位	21.8%	21.5%	24.5%	25.8%	23.5%	10.4%	17.2%	14.2%
情報が届いていない	1位	51.5%	56.3%	49.7%	53.1%	43.0%	16.7%	40.6%	45.9%
参加する必要がある	6位	0.8%	0.9%	0.8%	1.0%	0.5%	2.1%	1.6%	0.9%
その他	5位	3.0%	2.4%	3.5%	2.4%	3.9%	4.2%	3.1%	6.0%
未回答	7位	0.6%	0.2%	0.4%	0.0%	1.2%	2.1%	1.6%	0.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
ほぼ毎回参加している	2.5%	6.5%	9.2%	8.8%	6.4%
都合が合えば参加している	17.0%	22.4%	27.7%	22.9%	23.9%
訓練の情報は届いているが参加していない	13.2%	22.1%	19.2%	20.0%	22.9%
情報が届いていない	64.2%	43.9%	36.6%	43.5%	33.9%
参加する必要がある	1.3%	0.6%	0.2%	1.2%	0.9%
その他	1.3%	2.8%	5.3%	3.5%	2.8%
未回答	0.6%	1.7%	1.8%	0.0%	9.2%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
ほぼ毎回参加している	426	245	169	12
都合が合えば参加している	1864	1165	639	60
訓練の情報は届いているが参加していない	2239	1399	783	57
情報が届いていない	5285	3038	2145	102
参加する必要がない	86	47	34	5
その他	312	195	109	8
未回答	60	29	18	13
小計	10272	6118	3897	257

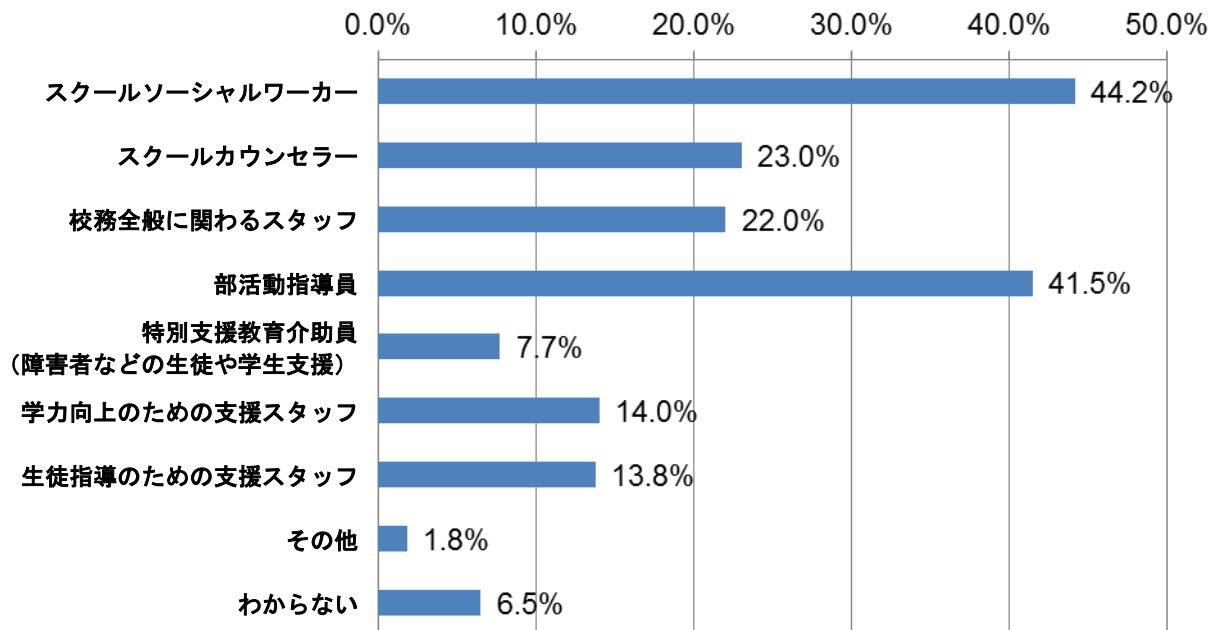
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
ほぼ毎回参加している	4位	4.1%	4.0%	4.3%	4.7%
都合が合えば参加している	3位	18.1%	19.0%	16.4%	23.3%
訓練の情報は届いているが参加していない	2位	21.8%	22.9%	20.1%	22.2%
情報が届いていない	1位	51.5%	49.7%	55.0%	39.7%
参加する必要がない	6位	0.8%	0.8%	0.9%	1.9%
その他	5位	3.0%	3.2%	2.8%	3.1%
未回答	7位	0.6%	0.5%	0.5%	5.1%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
ほぼ毎回参加している	426	98	233	33	62
都合が合えば参加している	1864	469	1041	179	175
訓練の情報は届いているが参加していない	2239	566	1321	206	146
情報が届いていない	5285	1091	3373	504	317
参加する必要がない	86	15	58	9	4
その他	312	85	168	21	38
未回答	60	10	24	4	22
小計	10272	2334	6218	956	764

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
ほぼ毎回参加している	4位	4.1%	4.2%	3.7%	3.5%	8.1%
都合が合えば参加している	3位	18.1%	20.1%	16.7%	18.7%	22.9%
訓練の情報は届いているが参加していない	2位	21.8%	24.3%	21.2%	21.5%	19.1%
情報が届いていない	1位	51.5%	46.7%	54.2%	52.7%	41.5%
参加する必要がない	6位	0.8%	0.6%	0.9%	0.9%	0.5%
その他	5位	3.0%	3.6%	2.7%	2.2%	5.0%
未回答	7位	0.6%	0.4%	0.4%	0.4%	2.9%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q12. 【2つまで選択可】 教員が、より教育に専念できるようにするために、学校教育を支えるスタッフ拡充として優先すべきものを選んでください。



● 全体傾向

「スクールソーシャルワーカー」(44.2%)の値が最も高く、「部活指導員」(41.5%)が続く。

● 属性傾向

居住地	「スクールソーシャルワーカー」は北群馬郡(51.7%)の値が比較的高く、甘楽郡(36.8%)の値が比較的低い。 「スクールカウンセラー」は佐波郡(31.1%)の値が比較的高い。 「部活動指導員」は甘楽郡(49.1%)の値が比較的高く、佐波郡(33.1%)の値が比較的低い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「スクールソーシャルワーカー」は70歳以上(35.5%)の値が比較的低い。 「部活指導員」は10代(34.6%)の値が比較的低い。
職業	「スクールソーシャルワーカー」は農林業(25.0%)の値が低く、自営業(36.5%)、無職(35.5%)の値が比較的低い。 「スクールカウンセラー」は農林業(14.6%)、企業・団体役員(14.1%)の値が比較的低い。 「校務全般に関わるスタッフ」は公務員(30.6%)の値が比較的高い。 「部活指導員」は派遣社員(50.7%)の値が比較的高く、専業主婦(夫)(32.9%)の値が比較的低い。
最終学歴 (地域)	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
スクールソーシャルワーカー	4536	825	834	267	356	606	94	127	200	90
スクールカウンセラー	2364	384	421	133	203	334	62	59	115	51
校務全般に関わるスタッフ	2263	463	436	126	175	229	47	69	102	64
部活動指導員	4258	770	765	284	337	547	91	138	201	110
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	792	144	155	36	44	123	13	17	47	15
学力向上のための支援スタッフ	1441	219	261	81	115	229	40	27	68	32
生徒指導のための支援スタッフ	1414	224	290	78	129	183	31	38	68	29
その他	188	30	39	12	12	17	9	7	8	6
わからない	666	102	130	26	55	96	17	24	19	20
小計	17922	3161	3331	1043	1426	2364	404	506	828	417

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
スクールソーシャルワーカー	141	238	112	93	1	42	91	48	75	202	77
スクールカウンセラー	73	127	59	49	1	24	49	25	46	102	35
校務全般に関わるスタッフ	63	117	69	36	2	32	40	27	26	91	38
部活動指導員	154	179	108	79	3	56	80	41	49	185	62
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	26	40	32	16	0	2	13	9	10	32	12
学力向上のための支援スタッフ	43	74	42	17	1	20	31	7	17	70	37
生徒指導のための支援スタッフ	49	81	41	19	0	10	26	9	15	55	30
その他	6	13	1	4	0	3	5	3	2	11	0
わからない	15	23	16	13	0	8	15	7	6	47	20
小計	570	892	480	326	8	197	350	176	246	795	311

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
スクールソーシャルワーカー	1位	44.2%	45.3%	43.7%	44.8%	43.5%	45.4%	40.0%	43.3%	42.9%	37.7%
スクールカウンセラー	3位	23.0%	21.1%	22.1%	22.3%	24.8%	25.0%	26.4%	20.1%	24.7%	21.3%
校務全般に関わるスタッフ	4位	22.0%	25.4%	22.9%	21.1%	21.4%	17.2%	20.0%	23.5%	21.9%	26.8%
部活動指導員	2位	41.5%	42.3%	40.1%	47.7%	41.1%	41.0%	38.7%	47.1%	43.1%	46.0%
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	7位	7.7%	7.9%	8.1%	6.0%	5.4%	9.2%	5.5%	5.8%	10.1%	6.3%
学力向上のための支援スタッフ	5位	14.0%	12.0%	13.7%	13.6%	14.0%	17.2%	17.0%	9.2%	14.6%	13.4%
生徒指導のための支援スタッフ	6位	13.8%	12.3%	15.2%	13.1%	15.8%	13.7%	13.2%	13.0%	14.6%	12.1%
その他	9位	1.8%	1.6%	2.0%	2.0%	1.5%	1.3%	3.8%	2.4%	1.7%	2.5%
わからない	8位	6.5%	5.6%	6.8%	4.4%	6.7%	7.2%	7.2%	8.2%	4.1%	8.4%
小計		174.5%	173.7%	174.6%	175.0%	174.1%	177.1%	171.9%	172.7%	177.7%	174.5%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
スクールソーシャルワーカー	44.1%	47.5%	41.5%	51.7%	25.0%	36.8%	46.2%	48.0%	50.7%	42.4%	41.6%
スクールカウンセラー	22.8%	25.3%	21.9%	27.2%	25.0%	21.1%	24.9%	25.0%	31.1%	21.4%	18.9%
校務全般に関わるスタッフ	19.7%	23.4%	25.6%	20.0%	50.0%	28.1%	20.3%	27.0%	17.6%	19.1%	20.5%
部活動指導員	48.1%	35.7%	40.0%	43.9%	75.0%	49.1%	40.6%	41.0%	33.1%	38.9%	33.5%
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	8.1%	8.0%	11.9%	8.9%	0.0%	1.8%	6.6%	9.0%	6.8%	6.7%	6.5%
学力向上のための支援スタッフ	13.4%	14.8%	15.6%	9.4%	25.0%	17.5%	15.7%	7.0%	11.5%	14.7%	20.0%
生徒指導のための支援スタッフ	15.3%	16.2%	15.2%	10.6%	0.0%	8.8%	13.2%	9.0%	10.1%	11.6%	16.2%
その他	1.9%	2.6%	0.4%	2.2%	0.0%	2.6%	2.5%	3.0%	1.4%	2.3%	0.0%
わからない	4.7%	4.6%	5.9%	7.2%	0.0%	7.0%	7.6%	7.0%	4.1%	9.9%	10.8%
小計	178.1%	178.0%	177.8%	181.1%	200.0%	172.8%	177.7%	176.0%	166.2%	167.0%	168.1%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
スクールソーシャルワーカー	4536	2363	2065	1	107
スクールカウンセラー	2364	1316	985	1	62
校務全般に関わるスタッフ	2263	1163	1026	0	74
部活動指導員	4258	2299	1876	2	81
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	792	334	440	1	17
学力向上のための支援スタッフ	1441	676	727	1	37
生徒指導のための支援スタッフ	1414	852	524	1	37
その他	188	120	67	0	1
わからない	666	387	247	0	32
小計	17922	9510	7957	7	448

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
スクールソーシャルワーカー	1位	44.2%	43.0%	46.0%	20.0%	37.0%
スクールカウンセラー	3位	23.0%	24.0%	22.0%	20.0%	21.5%
校務全般に関わるスタッフ	4位	22.0%	21.2%	22.9%	0.0%	25.6%
部活動指導員	2位	41.5%	41.9%	41.8%	40.0%	28.0%
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	7位	7.7%	6.1%	9.8%	20.0%	5.9%
学力向上のための支援スタッフ	5位	14.0%	12.3%	16.2%	20.0%	12.8%
生徒指導のための支援スタッフ	6位	13.8%	15.5%	11.7%	20.0%	12.8%
その他	9位	1.8%	2.2%	1.5%	0.0%	0.3%
わからない	8位	6.5%	7.0%	5.5%	0.0%	11.1%
小計		174.5%	173.2%	177.4%	140.0%	155.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
スクールソーシャルワーカー	4536	62	784	1042	1221	824	404	180	19
スクールカウンセラー	2364	31	373	580	656	431	190	90	13
校務全般に関わるスタッフ	2263	24	313	476	576	471	261	126	16
部活動指導員	4258	53	702	957	1206	739	379	198	24
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	792	11	107	163	206	161	97	41	6
学力向上のための支援スタッフ	1441	25	193	316	486	271	92	48	10
生徒指導のための支援スタッフ	1414	19	185	299	359	255	174	113	10
その他	188	1	23	53	46	40	14	10	1
わからない	666	21	133	125	164	78	70	62	13
小計	17922	247	2813	4011	4920	3270	1681	868	112

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
スクールソーシャルワーカー	1位	44.2%	40.5%	47.7%	45.3%	43.8%	44.8%	42.0%	35.5%	23.2%
スクールカウンセラー	3位	23.0%	20.3%	22.7%	25.2%	23.5%	23.4%	19.8%	17.8%	15.9%
校務全般に関わるスタッフ	4位	22.0%	15.7%	19.1%	20.7%	20.7%	25.6%	27.2%	24.9%	19.5%
部活動指導員	2位	41.5%	34.6%	42.7%	41.6%	43.2%	40.2%	39.4%	39.1%	29.3%
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	7位	7.7%	7.2%	6.5%	7.1%	7.4%	8.8%	10.1%	8.1%	7.3%
学力向上のための支援スタッフ	5位	14.0%	16.3%	11.7%	13.7%	17.4%	14.7%	9.6%	9.5%	12.2%
生徒指導のための支援スタッフ	6位	13.8%	12.4%	11.3%	13.0%	12.9%	13.9%	18.1%	22.3%	12.2%
その他	9位	1.8%	0.7%	1.4%	2.3%	1.6%	2.2%	1.5%	2.0%	1.2%
わからない	8位	6.5%	13.7%	8.1%	5.4%	5.9%	4.2%	7.3%	12.2%	15.9%
小計		174.5%	161.4%	171.2%	174.5%	176.4%	177.9%	174.9%	171.2%	136.6%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
スクールソーシャルワーカー	4536	2594	765	106	434	12	26	85
スクールカウンセラー	2364	1385	403	54	175	7	9	48
校務全般に関わるスタッフ	2263	1121	370	38	318	14	17	44
部活動指導員	4258	2350	672	73	544	21	29	97
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	792	380	161	12	90	2	2	17
学力向上のための支援スタッフ	1441	790	267	29	106	6	6	36
生徒指導のための支援スタッフ	1414	774	220	28	116	10	13	48
その他	188	89	23	0	43	0	1	9
わからない	666	355	103	16	32	8	4	14
小計	17922	9838	2984	356	1858	80	107	398

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
スクールソーシャルワーカー	69	148	200	66	31
スクールカウンセラー	29	71	111	54	18
校務全般に関わるスタッフ	28	91	159	39	24
部活動指導員	55	116	219	58	24
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	17	33	51	19	8
学力向上のための支援スタッフ	33	64	61	29	14
生徒指導のための支援スタッフ	17	52	97	22	17
その他	1	4	13	5	0
わからない	11	26	67	13	17
小計	260	605	978	305	153

【職業】

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
スクールソーシャルワーカー	1位	44.2%	46.1%	45.0%	50.7%	41.7%	25.0%	40.6%	36.5%
スクールカウンセラー	3位	23.0%	24.6%	23.7%	25.8%	16.8%	14.6%	14.1%	20.6%
校務全般に関わるスタッフ	4位	22.0%	19.9%	21.8%	18.2%	30.6%	29.2%	26.6%	18.9%
部活動指導員	2位	41.5%	41.8%	39.5%	34.9%	52.3%	43.8%	45.3%	41.6%
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	7位	7.7%	6.8%	9.5%	5.7%	8.7%	4.2%	3.1%	7.3%
学力向上のための支援スタッフ	5位	14.0%	14.0%	15.7%	13.9%	10.2%	12.5%	9.4%	15.5%
生徒指導のための支援スタッフ	6位	13.8%	13.8%	12.9%	13.4%	11.2%	20.8%	20.3%	20.6%
その他	9位	1.8%	1.6%	1.4%	0.0%	4.1%	0.0%	1.6%	3.9%
わからない	8位	6.5%	6.3%	6.1%	7.7%	3.1%	16.7%	6.3%	6.0%
小計		174.5%	175.0%	175.4%	170.3%	178.7%	166.7%	167.2%	170.8%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
スクールソーシャルワーカー	43.4%	41.9%	35.5%	38.8%	28.4%
スクールカウンセラー	18.2%	20.1%	19.7%	31.8%	16.5%
校務全般に関わるスタッフ	17.6%	25.8%	28.2%	22.9%	22.0%
部活動指導員	34.6%	32.9%	38.9%	34.1%	22.0%
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	10.7%	9.3%	9.1%	11.2%	7.3%
学力向上のための支援スタッフ	20.8%	18.1%	10.8%	17.1%	12.8%
生徒指導のための支援スタッフ	10.7%	14.7%	17.2%	12.9%	15.6%
その他	0.6%	1.1%	2.3%	2.9%	0.0%
わからない	6.9%	7.4%	11.9%	7.6%	15.6%
小計	163.5%	171.4%	173.7%	179.4%	140.4%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
スクールソーシャルワーカー	4536	2763	1704	69
スクールカウンセラー	2364	1450	866	48
校務全般に関わるスタッフ	2263	1338	870	55
部活動指導員	4258	2424	1757	77
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	792	476	297	19
学力向上のための支援スタッフ	1441	892	512	37
生徒指導のための支援スタッフ	1414	864	511	39
その他	188	107	79	2
わからない	666	385	245	36
小計	17922	10699	6841	382

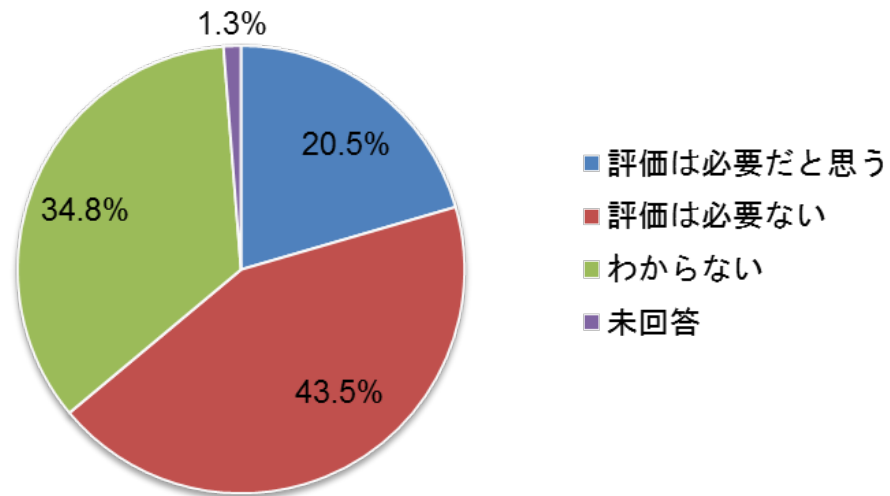
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
スクールソーシャルワーカー	1位	44.2%	45.2%	43.7%	26.8%
スクールカウンセラー	3位	23.0%	23.7%	22.2%	18.7%
校務全般に関わるスタッフ	4位	22.0%	21.9%	22.3%	21.4%
部活動指導員	2位	41.5%	39.6%	45.1%	30.0%
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	7位	7.7%	7.8%	7.6%	7.4%
学力向上のための支援スタッフ	5位	14.0%	14.6%	13.1%	14.4%
生徒指導のための支援スタッフ	6位	13.8%	14.1%	13.1%	15.2%
その他	9位	1.8%	1.7%	2.0%	0.8%
わからない	8位	6.5%	6.3%	6.3%	14.0%
小計		174.5%	174.9%	175.5%	148.6%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
スクールソーシャルワーカー	4536	993	2805	450	288
スクールカウンセラー	2364	525	1467	218	154
校務全般に関わるスタッフ	2263	488	1351	236	188
部活動指導員	4258	918	2657	406	277
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	792	225	424	74	69
学力向上のための支援スタッフ	1441	378	849	126	88
生徒指導のための支援スタッフ	1414	309	860	132	113
その他	188	42	124	11	11
わからない	666	165	364	50	87
小計	17922	4043	10901	1703	1275

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
スクールソーシャルワーカー	1位	44.2%	42.5%	45.1%	47.1%	37.7%
スクールカウンセラー	3位	23.0%	22.5%	23.6%	22.8%	20.2%
校務全般に関わるスタッフ	4位	22.0%	20.9%	21.7%	24.7%	24.6%
部活動指導員	2位	41.5%	39.3%	42.7%	42.5%	36.3%
特別支援教育介助員 (障害者などの生徒や学生支援)	7位	7.7%	9.6%	6.8%	7.7%	9.0%
学力向上のための支援スタッフ	5位	14.0%	16.2%	13.7%	13.2%	11.5%
生徒指導のための支援スタッフ	6位	13.8%	13.2%	13.8%	13.8%	14.8%
その他	9位	1.8%	1.8%	2.0%	1.2%	1.4%
わからない	8位	6.5%	7.1%	5.9%	5.2%	11.4%
小計		174.5%	173.2%	175.3%	178.1%	166.9%

Q13. 【1つ選択と理由】2018年4月、小学校を皮切りに「道徳」の教科化が始まります。この教科化によって生徒が評価されることになりましたが、これを必要だと思いますか。またその理由を教えてください。



- 全体傾向
「評価は必要ない」(43.5%)の値が最も高く、「わからない」(34.8%)が続く。

- 属性傾向

居住地	居住地による大きな差異は見られない。
性別	「評価は必要だと思う」は、男性(23.9%)にくらべ、女性(16.9%)の値が若干低い。
年代	「評価は必要ない」は10代(53.6%)の値が比較的高い。
職業	「評価は必要ない」は学生(56.6%)、公務員(53.1%)の値が比較的高い。
最終学歴(地域)	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

- 「そう思う理由」の主なキーワード

①評価は必要 ②評価は必要ない ③わからない

①評価は必要 (n=1191)		②評価は必要ない (n=2302)		③わからない (n=582)	
理解	109	基準	278	わからない	197
社会	106	個人、個性	254	基準	94
常識	49	心	197	難しい	41
教科化	41	それぞれ	179	個人、個性	29
犯罪	40	難しい	140		
いじめ	36	正解	116		
正しい	33	正しい	64		
正しく		正しく			
確認	27	価値観	58		
		尊重	31		

Q13 2018年4月、小学校を皮切りに「道徳」の教科化が始まります。この教科によって生徒が評価されることとなりますが、これを必要だと思いますか。またその理由を教えてください【1つ選択】

【居住地】

人数①	群馬県	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
評価は必要だと思う	2105	347	397	147	181	313	47	54	102	51
評価は必要ない	4464	786	889	234	354	550	94	139	201	96
わからない	3574	673	605	212	277	460	93	98	161	92
未回答	129	14	17	3	7	12	1	2	2	0
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
評価は必要だと思う	49	92	55	33	0	23	40	17	26	81	48
評価は必要ない	158	232	110	72	3	52	76	42	69	209	91
わからない	111	173	104	75	1	38	80	40	52	181	46
未回答	2	4	1	0	0	1	1	1	1	5	0
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
評価は必要だと思う	3位	20.5%	19.1%	20.8%	24.7%	22.1%	23.4%	20.0%	18.4%	21.9%	21.3%
評価は必要ない	1位	43.5%	43.2%	46.6%	39.3%	43.2%	41.2%	40.0%	47.4%	43.1%	40.2%
わからない	2位	34.8%	37.0%	31.7%	35.6%	33.8%	34.5%	39.6%	33.4%	34.5%	38.5%
未回答	4位	1.3%	0.8%	0.9%	0.5%	0.9%	0.9%	0.4%	0.7%	0.4%	0.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
評価は必要だと思う	15.3%	18.4%	20.4%	18.3%	0.0%	20.2%	20.3%	17.0%	17.6%	17.0%	25.9%
評価は必要ない	49.4%	46.3%	40.7%	40.0%	75.0%	45.6%	38.6%	42.0%	46.6%	43.9%	49.2%
わからない	34.7%	34.5%	38.5%	41.7%	25.0%	33.3%	40.6%	40.0%	35.1%	38.0%	24.9%
未回答	0.6%	0.8%	0.4%	0.0%	0.0%	0.9%	0.5%	1.0%	0.7%	1.1%	0.0%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
評価は必要だと思う	2105	1311	757	3	34
評価は必要ない	4464	2349	1997	1	117
わからない	3574	1806	1689	1	78
未回答	129	26	43	0	60
小計	10272	5492	4486	5	289

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
評価は必要だと思う	3位	20.5%	23.9%	16.9%	60.0%	11.8%
評価は必要ない	1位	43.5%	42.8%	44.5%	20.0%	40.5%
わからない	2位	34.8%	32.9%	37.7%	20.0%	27.0%
未回答	4位	1.3%	0.5%	1.0%	0.0%	20.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
評価は必要だと思う	2105	27	309	471	602	389	212	87	8
評価は必要ない	4464	82	725	1004	1137	812	454	240	10
わからない	3574	44	601	813	1038	625	284	162	7
未回答	129	0	8	11	12	12	11	18	57
小計	10272	153	1643	2299	2789	1838	961	507	82

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
評価は必要だと思う	3位	20.5%	17.6%	18.8%	20.5%	21.6%	21.2%	22.1%	17.2%	9.8%
評価は必要ない	1位	43.5%	53.6%	44.1%	43.7%	40.8%	44.2%	47.2%	47.3%	12.2%
わからない	2位	34.8%	28.8%	36.6%	35.4%	37.2%	34.0%	29.6%	32.0%	8.5%
未回答	4位	1.3%	0.0%	0.5%	0.5%	0.4%	0.7%	1.1%	3.6%	69.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業 ・団体役員	自営業
評価は必要だと思う	2105	1267	331	35	144	11	19	54
評価は必要ない	4464	2346	699	92	552	17	31	104
わからない	3574	1988	656	81	340	19	13	71
未回答	129	22	15	1	4	1	1	4
小計	10272	5623	1701	209	1040	48	64	233

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
評価は必要だと思う	33	69	87	40	15
評価は必要ない	90	153	290	74	16
わからない	36	123	172	55	20
未回答	0	8	14	1	58
小計	159	353	563	170	109

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業 ・団体役員	自営業
評価は必要だと思う	3位	20.5%	22.5%	19.5%	16.7%	13.8%	22.9%	29.7%	23.2%
評価は必要ない	1位	43.5%	41.7%	41.1%	44.0%	53.1%	35.4%	48.4%	44.6%
わからない	2位	34.8%	35.4%	38.6%	38.8%	32.7%	39.6%	20.3%	30.5%
未回答	4位	1.3%	0.4%	0.9%	0.5%	0.4%	2.1%	1.6%	1.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
評価は必要だと思う	20.8%	19.5%	15.5%	23.5%	13.8%
評価は必要ない	56.6%	43.3%	51.5%	43.5%	14.7%
わからない	22.6%	34.8%	30.6%	32.4%	18.3%
未回答	0.0%	2.3%	2.5%	0.6%	53.2%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
評価は必要だと思う	2105	1296	783	26
評価は必要ない	4464	2454	1929	81
わからない	3574	2326	1161	87
未回答	129	42	24	63
小計	10272	6118	3897	257

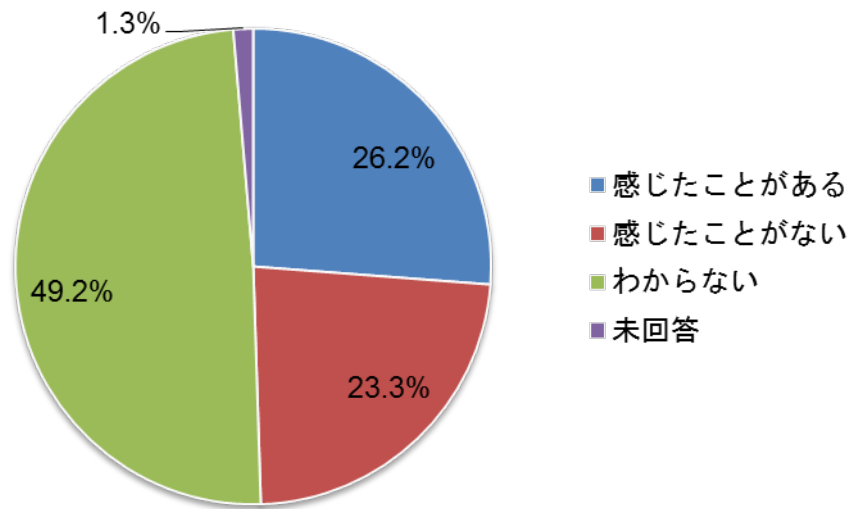
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
評価は必要だと思う	3位	20.5%	21.2%	20.1%	10.1%
評価は必要ない	1位	43.5%	40.1%	49.5%	31.5%
わからない	2位	34.8%	38.0%	29.8%	33.9%
未回答	4位	1.3%	0.7%	0.6%	24.5%
		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
評価は必要だと思う	2105	484	1330	183	108
評価は必要ない	4464	1012	2701	412	339
わからない	3574	823	2151	358	242
未回答	129	15	36	3	75
小計	10272	2334	6218	956	764

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
評価は必要だと思う	3位	20.5%	20.7%	21.4%	19.1%	14.1%
評価は必要ない	1位	43.5%	43.4%	43.4%	43.1%	44.4%
わからない	2位	34.8%	35.3%	34.6%	37.4%	31.7%
未回答	4位	1.3%	0.6%	0.6%	0.3%	9.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q14. 【1つ選択と理由】 県内の公共投資が特定の市町村に偏っていると感じたことはありますか。またその理由を教えてください。



- 全体傾向
「わからない」(49.3%)の値が最も高く、「感じたことがある」(26.4%)が続く。

- 属性傾向

居住地	居住地による大きな差異は見られない。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「わからない」は10代(57.5%)の値が比較的高い。
職業	「感じたことがある」は企業・団体役員(37.5%)の値が比較的高い。
最終学歴 (地域)	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

- 「そう思う理由」の主なキーワード

①感じたことがある ②感じたことがない ③わからない

n=1527		n=501		n=1136	
人	257	ない	319	ない	824
高崎	238			情報	91
施設	184			意識	50
大	169			比較	33
差	169				
道路	153				
前橋	132				
交通	87				
駅	76				

Q14 県内の公共投資が特定の市町村に偏っていると感じたことはありますか。またその理由を教えてください。【1つ選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
感じたことがある	2692	446	504	168	189	309	68	89	144	61
感じたことがない	2392	411	501	120	226	328	56	64	106	51
わからない	5050	947	884	305	396	682	108	137	214	127
未回答	138	16	19	3	8	16	3	3	2	0
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
感じたことがある	110	162	68	41	0	36	49	24	44	130	45
感じたことがない	54	102	66	47	2	22	43	22	33	101	34
わからない	155	233	135	91	2	55	104	54	69	243	106
未回答	1	4	1	1	0	1	1	0	2	2	0
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
感じたことがある	2位	26.2%	24.5%	26.4%	28.2%	23.1%	23.1%	28.9%	30.4%	30.9%	25.5%
感じたことがない	3位	23.3%	22.6%	26.3%	20.1%	27.6%	24.6%	23.8%	21.8%	22.7%	21.3%
わからない	1位	49.2%	52.0%	46.3%	51.2%	48.4%	51.1%	46.0%	46.8%	45.9%	53.1%
未回答	4位	1.3%	0.9%	1.0%	0.5%	1.0%	1.2%	1.3%	1.0%	0.4%	0.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
感じたことがある	34.4%	32.3%	25.2%	22.8%	0.0%	31.6%	24.9%	24.0%	29.7%	27.3%	24.3%
感じたことがない	16.9%	20.4%	24.4%	26.1%	50.0%	19.3%	21.8%	22.0%	22.3%	21.2%	18.4%
わからない	48.4%	46.5%	50.0%	50.6%	50.0%	48.2%	52.8%	54.0%	46.6%	51.1%	57.3%
未回答	0.3%	0.8%	0.4%	0.6%	0.0%	0.9%	0.5%	0.0%	1.4%	0.4%	0.0%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
感じたことがある	2692	1517	1125	1	49
感じたことがない	2392	1463	861	2	66
わからない	5050	2483	2452	2	113
未回答	138	29	48	0	61
小計	10272	5492	4486	5	289

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
感じたことがある	2位	26.2%	27.6%	25.1%	20.0%	17.0%
感じたことがない	3位	23.3%	26.6%	19.2%	40.0%	22.8%
わからない	1位	49.2%	45.2%	54.7%	40.0%	39.1%
未回答	4位	1.3%	0.5%	1.1%	0.0%	21.1%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
感じたことがある	2692	30	374	576	766	543	256	139	8
感じたことがない	2392	34	389	618	650	383	212	101	5
わからない	5050	88	873	1095	1356	899	475	252	12
未回答	138	1	7	10	17	13	18	15	57
小計	10272	153	1643	2299	2789	1838	961	507	82

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
感じたことがある	2位	26.2%	19.6%	22.8%	25.1%	27.5%	29.5%	26.6%	27.4%	9.8%
感じたことがない	3位	23.3%	22.2%	23.7%	26.9%	23.3%	20.8%	22.1%	19.9%	6.1%
わからない	1位	49.2%	57.5%	53.1%	47.6%	48.6%	48.9%	49.4%	49.7%	14.6%
未回答	4位	1.3%	0.7%	0.4%	0.4%	0.6%	0.7%	1.9%	3.0%	69.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
感じたことがある	2692	1502	393	60	316	12	24	61
感じたことがない	2392	1407	324	51	249	16	20	43
わからない	5050	2692	962	97	471	19	19	122
未回答	138	22	22	1	4	1	1	7
小計	10272	5623	1701	209	1040	48	64	233

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
感じたことがある	34	86	149	38	17
感じたことがない	35	75	124	40	8
わからない	89	187	277	90	25
未回答	1	5	13	2	59
小計	159	353	563	170	109

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
感じたことがある	2位	26.2%	26.7%	23.1%	28.7%	30.4%	25.0%	37.5%	26.2%
感じたことがない	3位	23.3%	25.0%	19.0%	24.4%	23.9%	33.3%	31.3%	18.5%
わからない	1位	49.2%	47.9%	56.6%	46.4%	45.3%	39.6%	29.7%	52.4%
未回答	4位	1.3%	0.4%	1.3%	0.5%	0.4%	2.1%	1.6%	3.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
感じたことがある	21.4%	24.4%	26.5%	22.4%	15.6%
感じたことがない	22.0%	21.2%	22.0%	23.5%	7.3%
わからない	56.0%	53.0%	49.2%	52.9%	22.9%
未回答	0.6%	1.4%	2.3%	1.2%	54.1%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
感じたことがある	2692	1540	1104	48
感じたことがない	2392	1376	969	47
わからない	5050	3150	1801	99
未回答	138	52	23	63
小計	10272	6118	3897	257

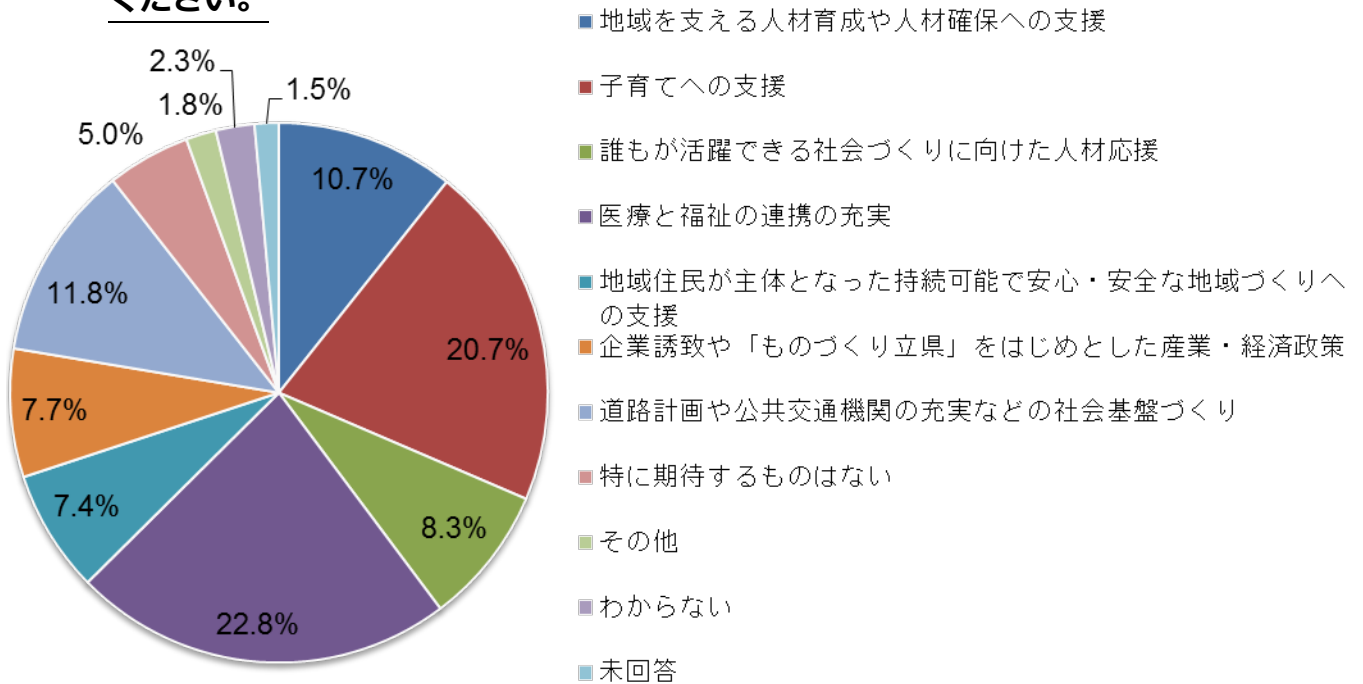
割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
感じたことがある	2位	26.2%	25.2%	28.3%	18.7%
感じたことがない	3位	23.3%	22.5%	24.9%	18.3%
わからない	1位	49.2%	51.5%	46.2%	38.5%
未回答	4位	1.3%	0.8%	0.6%	24.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
感じたことがある	2692	614	1661	248	169
感じたことがない	2392	488	1522	222	160
わからない	5050	1205	3002	485	358
未回答	138	27	33	1	77
小計	10272	2334	6218	956	764

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
感じたことがある	2位	26.2%	26.3%	26.7%	25.9%	22.1%
感じたことがない	3位	23.3%	20.9%	24.5%	23.2%	20.9%
わからない	1位	49.2%	51.6%	48.3%	50.7%	46.9%
未回答	4位	1.3%	1.2%	0.5%	0.1%	10.1%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q15. 【1つ選択】最後に、あなたが行政（県や市町村）に期待していることをお聞かせください。



● 全体傾向

「医療と福祉の連携の充実」（22.8%）の値が最も高く、「子育てへの支援」（20.7%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「地域を支える人材育成や人材確保への支援」は吾妻郡（21.3%）の値が比較的高い。 「子育てへの支援」は沼田市（8.9%）の値が比較的低い。 「道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり」は北群馬郡（20.0%）の値が比較的高い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「子育てへの支援」は30代（34.4%）の値が比較的高い。 「医療と福祉の連携の充実」は50代（34.7%）、60代（35.2%）、70歳以上（33.7%）の値が比較的高い。 「道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり」は10代（20.9%）で値が比較的高い。
職業	「医療と福祉の連携の充実」は農林業（35.4%）の値が比較的高い。 「企業誘致や「ものづくり立県」をはじめとした産業・経済政策」は企業・団体役員（21.9%）の値が比較的高い。 「道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり」は学生（24.5%）の値が比較的高い。
最終学歴（地域）	最終学歴による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q15 最後に、あなたが行政（県や市町村）に期待していることをお聞かせください。【1つ選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
地域を支える人材育成や人材確保への支援	1100	205	179	80	114	114	40	25	75	28
子育てへの支援	2130	369	413	131	321	321	21	64	85	54
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	855	175	167	45	101	101	25	15	38	14
医療と福祉の連携の充実	2344	417	447	105	306	306	57	83	98	44
地域住民が主体となった持続可能で安心・安全な地域づくりへの支援	755	119	135	47	102	102	26	17	48	22
企業誘致や「ものづくり立県」をはじめとした産業・経済政策	791	146	147	64	74	74	26	20	32	25
道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり	1210	201	234	62	187	187	13	27	55	24
特に期待するものはない	514	92	93	37	59	59	15	20	21	13
その他	186	26	44	10	20	20	4	10	5	3
わからない	238	55	27	11	34	34	7	10	7	7
未回答	149	15	22	4	17	17	1	2	2	5
小計	10272	1820	1908	596	819	1335	235	293	466	239

人数②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
地域を支える人材育成や人材確保への支援	33	51	19	20	0	18	42	8	21	43	23
子育てへの支援	41	78	66	29	2	18	31	23	28	115	41
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	38	39	19	11	0	6	8	11	17	39	12
医療と福祉の連携の充実	69	130	69	44	0	23	48	24	28	122	31
地域住民が主体となった持続可能で安心・安全な地域づくりへの支援	28	36	14	11	2	17	14	5	13	31	14
企業誘致や「ものづくり立県」をはじめとした産業・経済政策	35	35	30	12	0	10	13	9	12	32	6
道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり	32	81	27	36	0	12	24	14	19	51	34
特に期待するものはない	26	22	13	6	0	6	8	2	5	22	13
その他	9	12	5	2	0	1	2	1	2	12	2
わからない	9	10	8	7	0	1	7	2	2	8	9
未回答	0	7	0	2	0	2	0	1	1	1	0
小計	320	501	270	180	4	114	197	100	148	476	185

割合①	順位	全体	前橋	高崎	桐生	伊勢崎	太田	沼田	館林	渋川	藤岡
地域を支える人材育成や人材確保への支援	4位	10.7%	11.3%	9.4%	13.4%	9.2%	8.5%	17.0%	8.5%	16.1%	11.7%
子育てへの支援	2位	20.7%	20.3%	21.6%	22.0%	23.9%	24.0%	8.9%	21.8%	18.2%	22.6%
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	5位	8.3%	9.6%	8.8%	7.6%	8.9%	7.6%	10.6%	5.1%	8.2%	5.9%
医療と福祉の連携の充実	1位	22.8%	22.9%	23.4%	17.6%	24.2%	22.9%	24.3%	28.3%	21.0%	18.4%
地域住民が主体となった持続可能で安心・安全な地域づくりへの支援	7位	7.4%	6.5%	7.1%	7.9%	6.6%	7.6%	11.1%	5.8%	10.3%	9.2%
企業誘致や「ものづくり立県」をはじめとした産業・経済政策	6位	7.7%	8.0%	7.7%	10.7%	7.6%	5.5%	11.1%	6.8%	6.9%	10.5%
道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり	3位	11.8%	11.0%	12.3%	10.4%	9.3%	14.0%	5.5%	9.2%	11.8%	10.0%
特に期待するものはない	8位	5.0%	5.1%	4.9%	6.2%	5.0%	4.4%	6.4%	6.8%	4.5%	5.4%
その他	10位	1.8%	1.4%	2.3%	1.7%	2.0%	1.5%	1.7%	3.4%	1.1%	1.3%
わからない	9位	2.3%	3.0%	1.4%	1.8%	2.1%	2.5%	3.0%	3.4%	1.5%	2.9%
未回答	11位	1.5%	0.8%	1.2%	0.7%	1.3%	1.3%	0.4%	0.7%	0.4%	2.1%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡	安中	みどり	北群馬	多野	甘楽	吾妻	利根	佐波	邑楽	県外
地域を支える人材育成や人材確保への支援	10.3%	10.2%	7.0%	11.1%	0.0%	15.8%	21.3%	8.0%	14.2%	9.0%	12.4%
子育てへの支援	12.8%	15.6%	24.4%	16.1%	50.0%	15.8%	15.7%	23.0%	18.9%	24.2%	22.2%
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	11.9%	7.8%	7.0%	6.1%	0.0%	5.3%	4.1%	11.0%	11.5%	8.2%	6.5%
医療と福祉の連携の充実	21.6%	25.9%	25.6%	24.4%	0.0%	20.2%	24.4%	24.0%	18.9%	25.6%	16.8%
地域住民が主体となった持続可能で安心・安全な地域づくりへの支援	8.8%	7.2%	5.2%	6.1%	50.0%	14.9%	7.1%	5.0%	8.8%	6.5%	7.6%
企業誘致や「ものづくり立県」をはじめとした産業・経済政策	10.9%	7.0%	11.1%	6.7%	0.0%	8.8%	6.6%	9.0%	8.1%	6.7%	3.2%
道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり	10.0%	16.2%	10.0%	20.0%	0.0%	10.5%	12.2%	14.0%	12.8%	10.7%	18.4%
特に期待するものはない	8.1%	4.4%	4.8%	3.3%	0.0%	5.3%	4.1%	2.0%	3.4%	4.6%	7.0%
その他	2.8%	2.4%	1.9%	1.1%	0.0%	0.9%	1.0%	1.0%	1.4%	2.5%	1.1%
わからない	2.8%	2.0%	3.0%	3.9%	0.0%	0.9%	3.6%	2.0%	1.4%	1.7%	4.9%
未回答	0.0%	1.4%	0.0%	1.1%	0.0%	1.8%	0.0%	1.0%	0.7%	0.2%	0.0%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	その他	未回答
地域を支える人材育成や人材確保への支援	1100	627	457	2	14
子育てへの支援	2130	1106	980	0	44
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	855	459	370	1	25
医療と福祉の連携の充実	2344	1063	1207	1	73
地域住民が主体となった持続可能で安心・安全な地域づくりへの支援	755	433	301	0	21
企業誘致や「ものづくり立県」をはじめとした産業・経済政策	791	483	299	0	9
道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり	1210	791	401	0	18
特に期待するものはない	514	285	218	0	11
その他	186	95	89	1	1
わからない	238	120	104	0	14
未回答	149	30	60	0	59
小計	10272	5492	4486	5	289

割合	順位	全体	男性	女性	その他	未回答
地域を支える人材育成や人材確保への支援	4位	10.7%	11.4%	10.2%	40.0%	4.8%
子育てへの支援	2位	20.7%	20.1%	21.8%	0.0%	15.2%
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	5位	8.3%	8.4%	8.2%	20.0%	8.7%
医療と福祉の連携の充実	1位	22.8%	19.4%	26.9%	20.0%	25.3%
地域住民が主体となった持続可能で安心・安全な地域づくりへの支援	7位	7.4%	7.9%	6.7%	0.0%	7.3%
企業誘致や「ものづくり立県」をはじめとした産業・経済政策	6位	7.7%	8.8%	6.7%	0.0%	3.1%
道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり	3位	11.8%	14.4%	8.9%	0.0%	6.2%
特に期待するものはない	8位	5.0%	5.2%	4.9%	0.0%	3.8%
その他	10位	1.8%	1.7%	2.0%	20.0%	0.3%
わからない	9位	2.3%	2.2%	2.3%	0.0%	4.8%
未回答	11位	1.5%	0.5%	1.3%	0.0%	20.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
地域を支える人材育成や人材確保への支援	1100	19	197	227	284	208	114	49	2
子育てへの支援	2130	24	427	792	583	174	82	42	6
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	855	21	147	181	215	166	82	39	4
医療と福祉の連携の充実	2344	13	158	326	700	637	338	171	1
地域住民が主体となった持続可能で安心・安全な地域づくりへの支援	755	7	97	131	186	149	112	71	2
企業誘致や「ものづくり立県」をはじめとした産業・経済政策	791	8	115	170	218	171	71	35	3
道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり	1210	32	303	253	341	164	70	44	3
特に期待するものはない	514	18	108	109	127	87	48	15	2
その他	186	2	27	44	54	39	10	8	2
わからない	238	8	56	44	62	29	19	20	0
未回答	149	1	8	22	19	14	15	13	57
小計	10272	153	1643	2299	2789	1838	961	507	82

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
地域を支える人材育成や人材確保への支援	4位	10.7%	12.4%	12.0%	9.9%	10.2%	11.3%	11.9%	9.7%	2.4%
子育てへの支援	2位	20.7%	15.7%	26.0%	34.4%	20.9%	9.5%	8.5%	8.3%	7.3%
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	5位	8.3%	13.7%	8.9%	7.9%	7.7%	9.0%	8.5%	7.7%	4.9%
医療と福祉の連携の充実	1位	22.8%	8.5%	9.6%	14.2%	25.1%	34.7%	35.2%	33.7%	1.2%
地域住民が主体となった持続可能で安心・安全な地域づくりへの支援	7位	7.4%	4.6%	5.9%	5.7%	6.7%	8.1%	11.7%	14.0%	2.4%
企業誘致や「ものづくり立県」をはじめとした産業・経済政策	6位	7.7%	5.2%	7.0%	7.4%	7.8%	9.3%	7.4%	6.9%	3.7%
道路計画や公共交通機関の充実などの社会基盤づくり	3位	11.8%	20.9%	18.4%	11.0%	12.2%	8.9%	7.3%	8.7%	3.7%
特に期待するものはない	8位	5.0%	11.8%	6.6%	4.7%	4.6%	4.7%	5.0%	3.0%	2.4%
その他	10位	1.8%	1.3%	1.6%	1.9%	1.9%	2.1%	1.0%	1.6%	2.4%
わからない	9位	2.3%	5.2%	3.4%	1.9%	2.2%	1.6%	2.0%	3.9%	0.0%
未回答	11位	1.5%	0.7%	0.5%	1.0%	0.7%	0.8%	1.6%	2.6%	69.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
地域を支える人材育成や人材確保への支援	1100	566	159	14	183	3	6	25
子育てへの支援	2130	1345	342	49	174	7	5	26
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	855	454	149	24	70	2	8	24
医療と福祉の連携の充実	2344	1148	498	51	205	17	12	54
地域住民が主体となった持続可能で 安心・安全な地域づくりへの支援	755	350	118	10	118	9	8	30
企業誘致や「ものづくり立県」を はじめとした産業・経済政策	791	431	110	16	111	3	14	24
道路計画や公共交通機関の 充実などの社会基盤づくり	1210	782	135	23	101	4	6	29
特に期待するものはない	514	290	104	16	27	1	1	13
その他	186	107	28	2	23	0	2	4
わからない	238	112	45	4	21	1	0	3
未回答	149	38	13	0	7	1	2	1
小計	10272	5623	1701	209	1040	48	64	233

人数②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
地域を支える人材育成や人材確保への支援	22	36	64	18	4
子育てへの支援	20	86	45	24	7
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	22	30	46	19	7
医療と福祉の連携の充実	13	97	192	45	12
地域住民が主体となった持続可能で 安心・安全な地域づくりへの支援	8	21	63	16	4
企業誘致や「ものづくり立県」を はじめとした産業・経済政策	11	21	36	12	2
道路計画や公共交通機関の 充実などの社会基盤づくり	39	26	44	17	4
特に期待するものはない	13	12	25	8	4
その他	1	4	10	5	0
わからない	9	9	24	4	6
未回答	1	11	14	2	59
小計	159	353	563	170	109

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	契約社員・パート、 アルバイト	派遣社員	公務員 (正職員)	農林業	企業・ 団体役員	自営業
地域を支える人材育成や人材確保への支援	4位	10.7%	10.1%	9.3%	6.7%	17.6%	6.3%	9.4%	10.7%
子育てへの支援	2位	20.7%	23.9%	20.1%	23.4%	16.7%	14.6%	7.8%	11.2%
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	5位	8.3%	8.1%	8.8%	11.5%	6.7%	4.2%	12.5%	10.3%
医療と福祉の連携の充実	1位	22.8%	20.4%	29.3%	24.4%	19.7%	35.4%	18.8%	23.2%
地域住民が主体となった持続可能で 安心・安全な地域づくりへの支援	7位	7.4%	6.2%	6.9%	4.8%	11.3%	18.8%	12.5%	12.9%
企業誘致や「ものづくり立県」を はじめとした産業・経済政策	6位	7.7%	7.7%	6.5%	7.7%	10.7%	6.3%	21.9%	10.3%
道路計画や公共交通機関の 充実などの社会基盤づくり	3位	11.8%	13.9%	7.9%	11.0%	9.7%	8.3%	9.4%	12.4%
特に期待するものはない	8位	5.0%	5.2%	6.1%	7.7%	2.6%	2.1%	1.6%	5.6%
その他	10位	1.8%	1.9%	1.6%	1.0%	2.2%	0.0%	3.1%	1.7%
わからない	9位	2.3%	2.0%	2.6%	1.9%	2.0%	2.1%	0.0%	1.3%
未回答	11位	1.5%	0.7%	0.8%	0.0%	0.7%	2.1%	3.1%	0.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	学生	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
地域を支える人材育成や人材確保への支援	13.8%	10.2%	11.4%	10.6%	3.7%
子育てへの支援	12.6%	24.4%	8.0%	14.1%	6.4%
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	13.8%	8.5%	8.2%	11.2%	6.4%
医療と福祉の連携の充実	8.2%	27.5%	34.1%	26.5%	11.0%
地域住民が主体となった持続可能で 安心・安全な地域づくりへの支援	5.0%	5.9%	11.2%	9.4%	3.7%
企業誘致や「ものづくり立県」を はじめとした産業・経済政策	6.9%	5.9%	6.4%	7.1%	1.8%
道路計画や公共交通機関の 充実などの社会基盤づくり	24.5%	7.4%	7.8%	10.0%	3.7%
特に期待するものはない	8.2%	3.4%	4.4%	4.7%	3.7%
その他	0.6%	1.1%	1.8%	2.9%	0.0%
わからない	5.7%	2.5%	4.3%	2.4%	5.5%
未回答	0.6%	3.1%	2.5%	1.2%	54.1%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【最終学歴】

人数	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
地域を支える人材育成や人材確保への支援	1100	631	442	27
子育てへの支援	2130	1294	789	47
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	855	515	325	15
医療と福祉の連携の充実	2344	1496	806	42
地域住民が主体となった持続可能で 安心・安全な地域づくりへの支援	755	464	277	14
企業誘致や「ものづくり立県」を はじめとした産業・経済政策	791	449	333	9
道路計画や公共交通機関の 充実などの社会基盤づくり	1210	647	548	15
特に期待するものはない	514	333	170	11
その他	186	73	109	4
わからない	238	161	66	11
未回答	149	55	32	62
小計	10272	6118	3897	257

割合	順位	全体	県内の 学校卒	県外の 学校卒	未回答
地域を支える人材育成や人材確保への支援	4位	10.7%	10.3%	11.3%	11.3%
子育てへの支援	2位	20.7%	21.2%	20.2%	20.2%
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	5位	8.3%	8.4%	8.3%	8.3%
医療と福祉の連携の充実	1位	22.8%	24.5%	20.7%	20.7%
地域住民が主体となった持続可能で 安心・安全な地域づくりへの支援	7位	7.4%	7.6%	7.1%	7.1%
企業誘致や「ものづくり立県」を はじめとした産業・経済政策	6位	7.7%	7.3%	8.5%	8.5%
道路計画や公共交通機関の 充実などの社会基盤づくり	3位	11.8%	10.6%	14.1%	14.1%
特に期待するものはない	8位	5.0%	5.4%	4.4%	4.4%
その他	10位	1.8%	1.2%	2.8%	2.8%
わからない	9位	2.3%	2.6%	1.7%	1.7%
未回答	11位	1.5%	0.9%	0.8%	0.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
地域を支える人材育成や人材確保への支援	1100	241	690	93	76
子育てへの支援	2130	461	1375	184	110
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	855	195	521	81	58
医療と福祉の連携の充実	2344	597	1284	246	217
地域住民が主体となった持続可能で 安心・安全な地域づくりへの支援	755	190	437	66	62
企業誘致や「ものづくり立県」を はじめとした産業・経済政策	791	173	498	80	40
道路計画や公共交通機関の 充実などの社会基盤づくり	1210	232	811	115	52
特に期待するものはない	514	129	304	51	30
その他	186	29	126	19	12
わからない	238	67	128	17	26
未回答	149	20	44	4	81
小計	10272	2334	6218	956	764

割合	順位	全体	なし	あり 組合員	あり 非組合員	未回答
地域を支える人材育成や人材確保への支援	4位	10.7%	10.3%	11.1%	9.7%	9.9%
子育てへの支援	2位	20.7%	19.8%	22.1%	19.2%	14.4%
誰もが活躍できる社会づくりに向けた人材応援	5位	8.3%	8.4%	8.4%	8.5%	7.6%
医療と福祉の連携の充実	1位	22.8%	25.6%	20.6%	25.7%	28.4%
地域住民が主体となった持続可能で 安心・安全な地域づくりへの支援	7位	7.4%	8.1%	7.0%	6.9%	8.1%
企業誘致や「ものづくり立県」を はじめとした産業・経済政策	6位	7.7%	7.4%	8.0%	8.4%	5.2%
道路計画や公共交通機関の 充実などの社会基盤づくり	3位	11.8%	9.9%	13.0%	12.0%	6.8%
特に期待するものはない	8位	5.0%	5.5%	4.9%	5.3%	3.9%
その他	10位	1.8%	1.2%	2.0%	2.0%	1.6%
わからない	9位	2.3%	2.9%	2.1%	1.8%	3.4%
未回答	11位	1.5%	0.9%	0.7%	0.4%	10.6%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

