

**連合群馬 2020年 県民意識調査
集計結果報告書**

2020年7月



連合群馬

【 目 次 】

・ フェースシート	3
・ Q 1. 1 年前（昨年の 1 月頃）と比較して暮らしやすくなりましたか。	7
・ Q 2. あなたの心配ごと・困りごとは何ですか。	11
・ Q 3. 群馬県で働き、ずっと暮らしていくために、充実した方が良いと思うものはありますか。	17
・ Q 4. 「働き方改革」（残業を少なく、有給休暇を取るなど）と言われています。 あなたの職場には、「働き方改革」として実施あるいは予定の施策がありますか。	27
・ Q 4 - 2. Q 4 で、「現在は働いていない」「その他」以外を選択した方にうかがいます。 「働き方改革」でどのように変わりましたか。	33
・ Q 5. あなたや家族が運転免許証を返納し、自家用車がなくなり身内の支援も受けられなくなったら、 どのような交通環境が必要だと思いますか。	38
・ Q 6. ゴミの減量化の中で、群馬県内のリサイクル率が低下（15.7%前年比－0.6%）しています。 あなたがゴミ処理や、ゴミ出しの時に感じることで、近いものはありますか。	44
・ Q 7. 昨年は群馬県内でも、台風などによる大きな自然災害が発生しました。 昨年の台風19号の際のあなたの行動や近いものはなんですか。	51
・ Q 8. 台風接近時、どのように過ごしましたか。	57

【 注 意 】

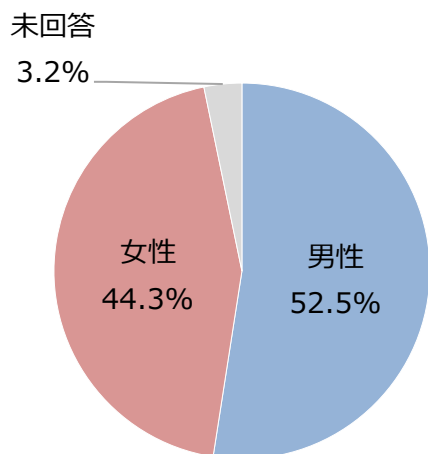
- ・ 多野郡については、回答者が6名であり傾向が掴めないため、属性傾向から除外しています。
- ・ また、県外在住者および属性の未回答者についても属性傾向から除外しています。

2020年県民意識調査結果

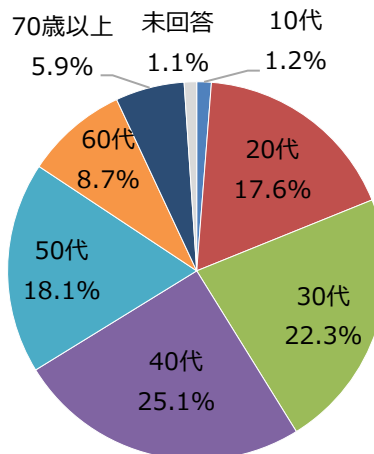
- ・調査時期 2020年2月1日～3月31日
- ・集計数 10,533名

● フェースシート

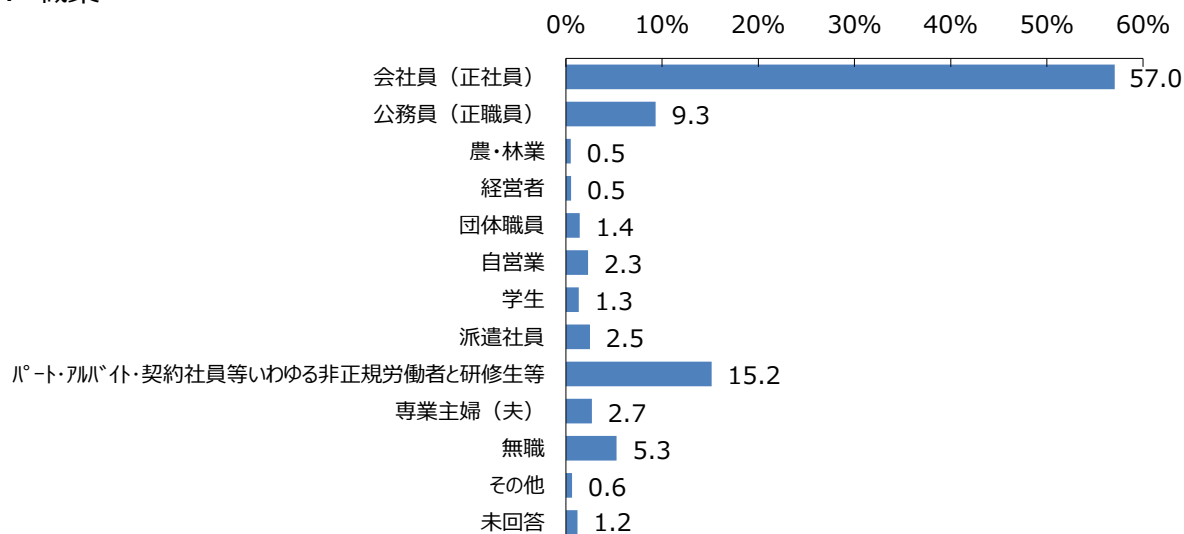
1. 性別



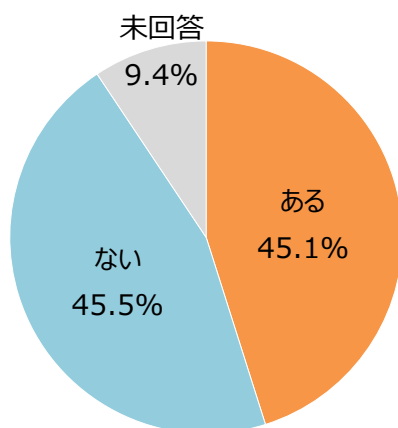
2. 年代



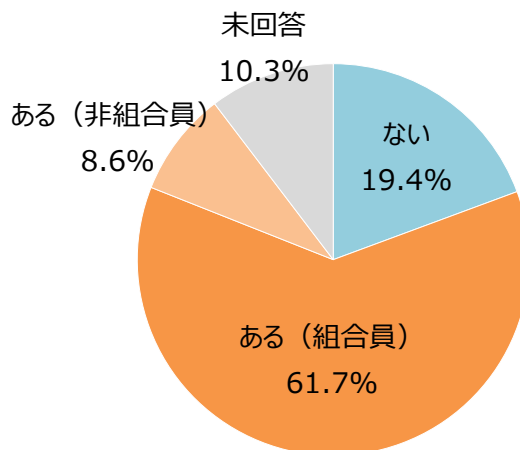
3. 職業



4. 県外で生活した経験



5. 労働組合の有無



【居住地】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
男性	5525	882	1082	268	480	804	99	187	209	119
女性	4666	842	910	274	420	546	94	136	187	113
未回答	342	57	61	15	30	43	4	11	9	8
小計	10533	1781	2053	557	930	1393	197	334	405	240

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
男性	166	211	136	89	3	55	83	66	87	286	205
女性	116	229	117	67	3	55	95	61	56	216	120
未回答	7	10	6	4	0	2	5	2	9	8	2
小計	289	450	259	160	6	112	183	129	152	510	327

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
男性	1位	52.5%	49.5%	52.7%	48.1%	51.6%	57.7%	50.3%	56.0%	51.6%	49.6%
女性	2位	44.3%	47.3%	44.3%	49.2%	45.2%	39.2%	47.7%	40.7%	46.2%	47.1%
未回答	3位	3.2%	3.2%	3.0%	2.7%	3.2%	3.1%	2.0%	3.3%	2.2%	3.3%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
男性	57.4%	46.9%	52.5%	55.6%	50.0%	49.1%	45.4%	51.2%	57.2%	56.1%	62.7%
女性	40.1%	50.9%	45.2%	41.9%	50.0%	49.1%	51.9%	47.3%	36.8%	42.4%	36.7%
未回答	2.4%	2.2%	2.3%	2.5%	0.0%	1.8%	2.7%	1.6%	5.9%	1.6%	0.6%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
10代	131	28	20	5	15	23	4	3	4	1
20代	1858	286	375	87	150	283	30	44	60	58
30代	2347	372	431	128	253	392	42	70	59	45
40代	2639	411	507	143	250	345	46	93	116	51
50代	1905	312	401	98	149	178	47	64	92	52
60代	920	189	180	52	73	83	12	33	54	24
70歳以上	621	161	129	42	35	83	15	26	17	6
未回答	112	22	10	2	5	6	1	1	3	3
小計	10533	1781	2053	557	930	1393	197	334	405	240

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
10代	4	82	46	26	1	1	0	0	2	2	4
20代	56	75	63	40	0	19	39	19	19	100	74
30代	46	134	83	44	2	22	31	24	25	122	101
40代	72	91	45	31	1	26	38	27	41	129	76
50代	70	37	15	12	1	19	42	20	39	96	58
60代	23	19	3	3	1	19	29	21	14	39	8
70歳以上	15	3	2	0	0	6	4	18	11	20	6
未回答	3	450	259	160	6	0	0	0	1	2	0
小計	289	9	2	4	0	112	183	129	152	510	327

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
10代	7位	1.2%	1.6%	1.0%	0.9%	1.6%	1.7%	2.0%	0.9%	1.0%	0.4%
20代	4位	17.6%	16.1%	18.3%	15.6%	16.1%	20.3%	15.2%	13.2%	14.8%	24.2%
30代	2位	22.3%	20.9%	21.0%	23.0%	27.2%	28.1%	21.3%	21.0%	14.6%	18.8%
40代	1位	25.1%	23.1%	24.7%	25.7%	26.9%	24.8%	23.4%	27.8%	28.6%	21.3%
50代	3位	18.1%	17.5%	19.5%	17.6%	16.0%	12.8%	23.9%	19.2%	22.7%	21.7%
60代	5位	8.7%	10.6%	8.8%	9.3%	7.8%	6.0%	6.1%	9.9%	13.3%	10.0%
70歳以上	6位	5.9%	9.0%	6.3%	7.5%	3.8%	6.0%	7.6%	7.8%	4.2%	2.5%
未回答	8位	1.1%	1.2%	0.5%	0.4%	0.5%	0.4%	0.5%	0.3%	0.7%	1.3%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
10代	1.4%	2.0%	0.8%	2.5%	0.0%	0.9%	0.0%	0.0%	1.3%	0.4%	1.2%
20代	19.4%	18.2%	17.8%	16.3%	16.7%	17.0%	21.3%	14.7%	12.5%	19.6%	22.6%
30代	15.9%	16.7%	24.3%	25.0%	0.0%	19.6%	16.9%	18.6%	16.4%	23.9%	30.9%
40代	24.9%	29.8%	32.0%	27.5%	33.3%	23.2%	20.8%	20.9%	27.0%	25.3%	23.2%
50代	24.2%	20.2%	17.4%	19.4%	16.7%	17.0%	23.0%	15.5%	25.7%	18.8%	17.7%
60代	8.0%	8.2%	5.8%	7.5%	16.7%	17.0%	15.8%	16.3%	9.2%	7.6%	2.4%
70歳以上	5.2%	4.2%	1.2%	1.9%	16.7%	5.4%	2.2%	14.0%	7.2%	3.9%	1.8%
未回答	1.0%	0.7%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.7%	0.4%	0.0%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
会社員（正社員）	6009	911	1117	300	587	920	90	208	226	139
公務員（正職員）	984	157	177	64	61	68	30	11	22	45
農・林業	55	17	8	1	6	4	0	0	4	2
経営者	56	16	7	9	4	8	1	3	1	1
団体職員	152	46	21	4	5	25	4	3	6	2
自営業	243	54	44	26	24	28	8	10	6	2
学生	140	49	25	4	12	14	1	1	6	0
派遣社員	262	50	46	8	29	44	2	11	6	2
パート・アルバイト・契約社員等 いわゆる非正規労働者と 研修生等	1596	266	384	84	129	165	45	40	102	34
専業主婦（夫）	285	62	68	15	34	29	4	18	7	4
無職	556	120	122	36	33	64	9	22	17	7
その他	68	14	17	2	3	13	1	2	0	1
未回答	127	19	17	4	3	11	2	5	2	1
小計	10533	1781	2053	557	930	1393	197	334	405	240

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
会社員（正社員）	152	268	169	99	2	49	52	51	91	308	258
公務員（正職員）	59	62	32	14	2	34	69	22	9	33	13
農・林業	1	1	1	2	0	0	2	4	1	1	0
経営者	1	2	0	0	0	0	0	0	0	1	2
団体職員	4	5	3	2	0	0	7	2	1	6	6
自営業	2	3	4	2	1	2	2	13	4	7	1
学生	1	7	3	3	0	0	1	1	0	2	9
派遣社員	4	5	2	1	0	1	3	1	2	37	7
パート・アルバイト・契約社員等 いわゆる非正規労働者と 研修生等	37	61	33	31	1	15	30	18	28	69	21
専業主婦（夫）	5	12	2	3	0	1	5	6	3	4	3
無職	23	20	8	1	0	9	9	6	11	35	3
その他	0	3	0	1	0	0	3	3	1	2	2
未回答	0	1	2	1	0	1	0	2	1	5	2
小計	289	450	259	160	6	112	183	129	152	510	327

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
会社員（正社員）	1位	57.0%	51.2%	54.4%	53.9%	63.1%	66.0%	45.7%	62.3%	55.8%	57.9%
公務員（正職員）	3位	9.3%	8.8%	8.6%	11.5%	6.6%	4.9%	15.2%	3.3%	5.4%	18.8%
農・林業	13位	0.5%	1.0%	0.4%	0.2%	0.6%	0.3%	0.0%	0.0%	1.0%	0.8%
経営者	12位	0.5%	0.9%	0.3%	1.6%	0.4%	0.6%	0.5%	0.9%	0.2%	0.4%
団体職員	8位	1.4%	2.6%	1.0%	0.7%	0.5%	1.8%	2.0%	0.9%	1.5%	0.8%
自営業	7位	2.3%	3.0%	2.1%	4.7%	2.6%	2.0%	4.1%	3.0%	1.5%	0.8%
学生	9位	1.3%	2.8%	1.2%	0.7%	1.3%	1.0%	0.5%	0.3%	1.5%	0.0%
派遣社員	6位	2.5%	2.8%	2.2%	1.4%	3.1%	3.2%	1.0%	3.3%	1.5%	0.8%
パート・アルバイト・契約社員等 いわゆる非正規労働者と 研修生等	2位	15.2%	14.9%	18.7%	15.1%	13.9%	11.8%	22.8%	12.0%	25.2%	14.2%
専業主婦（夫）	5位	2.7%	3.5%	3.3%	2.7%	3.7%	2.1%	2.0%	5.4%	1.7%	1.7%
無職	4位	5.3%	6.7%	5.9%	6.5%	3.5%	4.6%	4.6%	6.6%	4.2%	2.9%
その他	11位	0.6%	0.8%	0.8%	0.4%	0.3%	0.9%	0.5%	0.6%	0.0%	0.4%
未回答	10位	1.2%	1.1%	0.8%	0.7%	0.3%	0.8%	1.0%	1.5%	0.5%	0.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
会社員（正社員）	52.6%	59.6%	65.3%	61.9%	33.3%	43.8%	28.4%	39.5%	59.9%	60.4%	78.9%
公務員（正職員）	20.4%	13.8%	12.4%	8.8%	33.3%	30.4%	37.7%	17.1%	5.9%	6.5%	4.0%
農・林業	0.3%	0.2%	0.4%	1.3%	0.0%	0.0%	1.1%	3.1%	0.7%	0.2%	0.0%
経営者	0.3%	0.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.2%	0.6%
団体職員	1.4%	1.1%	1.2%	1.3%	0.0%	0.0%	3.8%	1.6%	0.7%	1.2%	1.8%
自営業	0.7%	0.7%	1.5%	1.3%	16.7%	1.8%	1.1%	10.1%	2.6%	1.4%	0.3%
学生	0.3%	1.6%	1.2%	1.9%	0.0%	0.0%	0.5%	0.8%	0.0%	0.4%	2.8%
派遣社員	1.4%	1.1%	0.8%	0.6%	0.0%	0.9%	1.6%	0.8%	1.3%	7.3%	2.1%
パート・アルバイト・契約社員等 いわゆる非正規労働者と 研修生等	12.8%	13.6%	12.7%	19.4%	16.7%	13.4%	16.4%	14.0%	18.4%	13.5%	6.4%
専業主婦（夫）	1.7%	2.7%	0.8%	1.9%	0.0%	0.9%	2.7%	4.7%	2.0%	0.8%	0.9%
無職	8.0%	4.4%	3.1%	0.6%	0.0%	8.0%	4.9%	4.7%	7.2%	6.9%	0.9%
その他	0.0%	0.7%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	1.6%	2.3%	0.7%	0.4%	0.6%
未回答	0.0%	0.2%	0.8%	0.6%	0.0%	0.9%	0.0%	1.6%	0.7%	1.0%	0.6%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【県外での生活経験】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
ある	4752	800	979	203	417	687	96	163	162	106
ない	4794	823	892	300	433	591	80	145	208	112
未回答	987	158	182	54	80	115	21	26	35	22
小計	10533	1781	2053	557	930	1393	197	334	405	240

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
ある	113	148	94	69	2	44	82	46	67	233	233
ない	155	262	148	70	4	59	85	66	57	231	67
未回答	21	40	17	21	0	9	16	17	28	46	27
小計	289	450	259	160	6	112	183	129	152	510	327

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
ある	2位	45.1%	44.9%	47.7%	36.4%	44.8%	49.3%	48.7%	48.8%	40.0%	44.2%
ない	1位	45.5%	46.2%	43.4%	53.9%	46.6%	42.4%	40.6%	43.4%	51.4%	46.7%
未回答	3位	9.4%	8.9%	8.9%	9.7%	8.6%	8.3%	10.7%	7.8%	8.6%	9.2%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
ある	39.1%	32.9%	36.3%	43.1%	33.3%	39.3%	44.8%	35.7%	44.1%	45.7%	71.3%
ない	53.6%	58.2%	57.1%	43.8%	66.7%	52.7%	46.4%	51.2%	37.5%	45.3%	20.5%
未回答	7.3%	8.9%	6.6%	13.1%	0.0%	8.0%	8.7%	13.2%	18.4%	9.0%	8.3%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

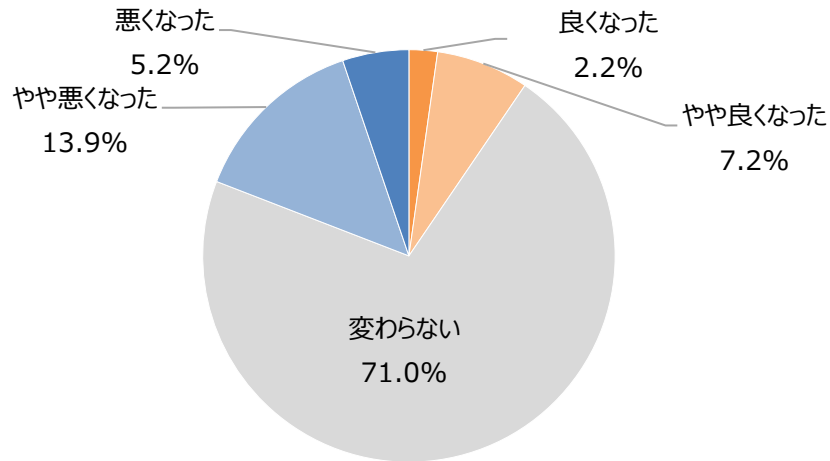
人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
ない	2039	448	391	128	181	252	48	80	69	45
ある（組合員）	6494	930	1285	318	579	914	117	206	268	161
ある（非組合員）	910	173	151	54	96	111	15	28	33	15
未回答	1090	230	226	57	74	116	17	20	35	19
小計	10533	1781	2053	557	930	1393	197	334	405	240

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
ない	35	80	47	23	4	19	21	43	26	64	33
ある（組合員）	204	298	177	106	1	75	123	56	83	329	254
ある（非組合員）	25	30	20	16	1	6	25	10	16	61	24
未回答	25	42	15	15	0	12	14	20	27	56	16
小計	289	450	259	160	6	112	183	129	152	510	327

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
ない	2位	19.4%	25.2%	19.0%	23.0%	19.5%	18.1%	24.4%	24.0%	17.0%	18.8%
ある（組合員）	1位	61.7%	52.2%	62.6%	57.1%	62.3%	65.6%	59.4%	61.7%	66.2%	67.1%
ある（非組合員）	4位	8.6%	9.7%	7.4%	9.7%	10.3%	8.0%	7.6%	8.4%	8.1%	6.3%
未回答	3位	10.3%	12.9%	11.0%	10.2%	8.0%	8.3%	8.6%	6.0%	8.6%	7.9%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
ない	12.1%	17.8%	18.1%	14.4%	66.7%	17.0%	11.5%	33.3%	17.1%	12.5%	10.1%
ある（組合員）	70.6%	66.2%	68.3%	66.3%	16.7%	67.0%	67.2%	43.4%	54.6%	64.5%	77.7%
ある（非組合員）	8.7%	6.7%	7.7%	10.0%	16.7%	5.4%	13.7%	7.8%	10.5%	12.0%	7.3%
未回答	8.7%	9.3%	5.8%	9.4%	0.0%	10.7%	7.7%	15.5%	17.8%	11.0%	4.9%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q1.【1つ選択】 1年前（昨年の1月頃）と比較して暮らしやすくなりましたか。



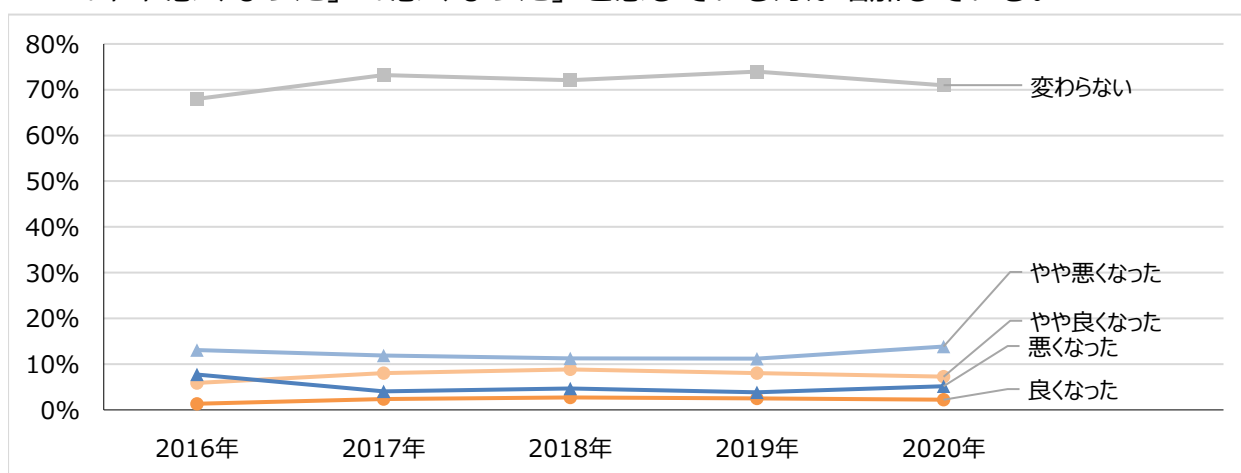
- 全体傾向
「変わらない」（71.0%）の値が最も高く、「やや悪くなった」（13.9%）が続く。

● 属性傾向

居 住 地	居住地による大きな差異は見られない。
性 別	性別による大きな差異は見られない。
年 代	「変わらない」は60代（60.9%）、70歳以上（56.4%）の値が比較的低い。 「やや悪くなった」は60代（27.6%）、70歳以上（27.9%）の値が比較的高い。
職 業	「変わらない」は農・林業（47.3%）、経営者（50.0%）、自営業（53.9%）、無職（56.7%）の値が比較的低い。 「やや悪くなった」は経営者（25.0%）、自営業（25.9%）、専業主婦（夫）（24.9%）、無職（31.8%）の値が比較的高い。 「悪くなった」は農・林業（16.4%）、経営者（16.1%）の値が比較的高い。
県 外 で の 生 活 経 験	県外での生活経験による大きな差異は見られない。
労 組 有 無	労組有無による大きな差異は見られない。

● 経年変化

「やや悪くなった」「悪くなった」と感じている方が増加している。



Q1. 1 年前（昨年 の 1 月 頃）と比較して暮らしやすくなりましたか。【 1 つ選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
良くなった	234	40	51	10	24	30	6	8	7	5
やや良くなった	763	125	164	27	65	120	6	25	25	18
変わらない	7477	1236	1360	403	695	1021	155	220	300	187
やや悪くなった	1459	261	355	82	103	167	15	54	56	22
悪くなった	545	112	117	32	40	52	15	25	16	8
未回答	55	7	6	3	3	3	0	2	1	0
小計	10533	1781	2053	557	930	1393	197	334	405	240

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
良くなった	9	4	3	2	0	1	2	5	5	7	12
やや良くなった	20	28	11	10	0	8	16	9	9	39	36
変わらない	204	346	198	123	6	80	129	90	112	358	226
やや悪くなった	35	54	32	19	0	17	25	14	19	84	36
悪くなった	20	15	15	6	0	6	11	11	5	21	16
未回答	1	3	0	0	0	0	0	0	2	1	1
小計	289	450	259	160	6	112	183	129	152	510	327

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
良くなった	5位	2.2%	2.2%	2.5%	1.8%	2.6%	2.2%	3.0%	2.4%	1.7%	2.1%
やや良くなった	3位	7.2%	7.0%	8.0%	4.8%	7.0%	8.6%	3.0%	7.5%	6.2%	7.5%
変わらない	1位	71.0%	69.4%	66.2%	72.4%	74.7%	73.3%	78.7%	65.9%	74.1%	77.9%
やや悪くなった	2位	13.9%	14.7%	17.3%	14.7%	11.1%	12.0%	7.6%	16.2%	13.8%	9.2%
悪くなった	4位	5.2%	6.3%	5.7%	5.7%	4.3%	3.7%	7.6%	7.5%	4.0%	3.3%
未回答	6位	0.5%	0.4%	0.3%	0.5%	0.3%	0.2%	0.0%	0.6%	0.2%	0.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
良くなった	3.1%	0.9%	1.2%	1.3%	0.0%	0.9%	1.1%	3.9%	3.3%	1.4%	3.7%
やや良くなった	6.9%	6.2%	4.2%	6.3%	0.0%	7.1%	8.7%	7.0%	5.9%	7.6%	11.0%
変わらない	70.6%	76.9%	76.4%	76.9%	100.0%	71.4%	70.5%	69.8%	73.7%	70.2%	69.1%
やや悪くなった	12.1%	12.0%	12.4%	11.9%	0.0%	15.2%	13.7%	10.9%	12.5%	16.5%	11.0%
悪くなった	6.9%	3.3%	5.8%	3.8%	0.0%	5.4%	6.0%	8.5%	3.3%	4.1%	4.9%
未回答	0.3%	0.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	0.2%	0.3%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	未回答
良くなった	234	132	90	12
やや良くなった	763	440	298	25
変わらない	7477	3909	3364	204
やや悪くなった	1459	733	671	55
悪くなった	545	301	220	24
未回答	55	10	23	22
小計	10533	5525	4666	342

割合	順位	全体	男性	女性	未回答
良くなった	5位	2.2%	2.4%	1.9%	3.5%
やや良くなった	3位	7.2%	8.0%	6.4%	7.3%
変わらない	1位	71.0%	70.8%	72.1%	59.6%
やや悪くなった	2位	13.9%	13.3%	14.4%	16.1%
悪くなった	4位	5.2%	5.4%	4.7%	7.0%
未回答	6位	0.5%	0.2%	0.5%	6.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
良くなった	234	14	71	58	47	22	12	7	3
やや良くなった	763	12	198	242	164	97	28	18	4
変わらない	7477	95	1420	1717	1935	1340	560	350	60
やや悪くなった	1459	7	115	222	358	314	254	173	16
悪くなった	545	3	49	101	128	124	62	70	8
未回答	55	0	5	7	7	8	4	3	21
小計	10533	131	1858	2347	2639	1905	920	621	112

割合	順位	合計	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
良くなった	5位	2.2%	10.7%	3.8%	2.5%	1.8%	1.2%	1.3%	1.1%	2.7%
やや良くなった	3位	7.2%	9.2%	10.7%	10.3%	6.2%	5.1%	3.0%	2.9%	3.6%
変わらない	1位	71.0%	72.5%	76.4%	73.2%	73.3%	70.3%	60.9%	56.4%	53.6%
やや悪くなった	2位	13.9%	5.3%	6.2%	9.5%	13.6%	16.5%	27.6%	27.9%	14.3%
悪くなった	4位	5.2%	2.3%	2.6%	4.3%	4.9%	6.5%	6.7%	11.3%	7.1%
未回答	6位	0.5%	0.0%	0.3%	0.3%	0.3%	0.4%	0.4%	0.5%	18.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
良くなった	234	140	23	1	2	4	4	7
やや良くなった	763	502	62	7	3	8	13	16
変わらない	7477	4468	769	26	28	105	131	105
やや悪くなった	1459	623	96	12	14	20	63	10
悪くなった	545	261	31	9	9	15	31	2
未回答	55	15	3	0	0	0	1	0
小計	10533	6009	984	55	56	152	243	140

人数	派遣社員	パート・アルバイト・契約社員等いわゆる非正規労働者と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
良くなった	7	27	4	5	6	4
やや良くなった	27	92	8	12	6	7
変わらない	162	1088	176	315	39	65
やや悪くなった	46	296	71	177	9	22
悪くなった	18	84	25	46	7	7
未回答	2	9	1	1	1	22
小計	262	1596	285	556	68	127

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
良くなった	5位	2.2%	2.3%	2.3%	1.8%	3.6%	2.6%	1.6%	5.0%
やや良くなった	3位	7.2%	8.4%	6.3%	12.7%	5.4%	5.3%	5.3%	11.4%
変わらない	1位	71.0%	74.4%	78.2%	47.3%	50.0%	69.1%	53.9%	75.0%
やや悪くなった	2位	13.9%	10.4%	9.8%	21.8%	25.0%	13.2%	25.9%	7.1%
悪くなった	4位	5.2%	4.3%	3.2%	16.4%	16.1%	9.9%	12.8%	1.4%
未回答	6位	0.5%	0.2%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%	0.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	派遣社員	パート・アルバイト・契約社員等いわゆる非正規労働者と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
良くなった	2.7%	1.7%	1.4%	0.9%	8.8%	3.1%
やや良くなった	10.3%	5.8%	2.8%	2.2%	8.8%	5.5%
変わらない	61.8%	68.2%	61.8%	56.7%	57.4%	51.2%
やや悪くなった	17.6%	18.5%	24.9%	31.8%	13.2%	17.3%
悪くなった	6.9%	5.3%	8.8%	8.3%	10.3%	5.5%
未回答	0.8%	0.6%	0.4%	0.2%	1.5%	17.3%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【県外での生活経験】

人数	全体	ある	ない	未回答
良くなった	234	112	96	26
やや良くなった	763	350	352	61
変わらない	7477	3379	3423	675
やや悪くなった	1459	647	668	144
悪くなった	545	250	237	58
未回答	55	14	18	23
小計	10533	4752	4794	987

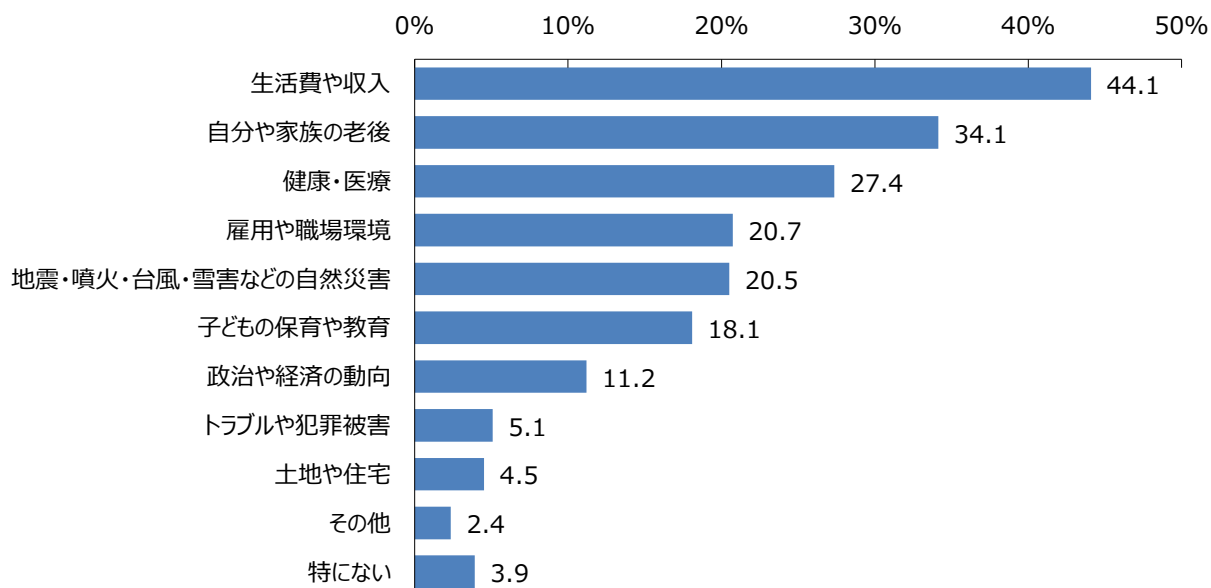
割合	順位	全体	ある	ない	未回答
良くなった	5位	2.2%	2.4%	2.0%	2.6%
やや良くなった	3位	7.2%	7.4%	7.3%	6.2%
変わらない	1位	71.0%	71.1%	71.4%	68.4%
やや悪くなった	2位	13.9%	13.6%	13.9%	14.6%
悪くなった	4位	5.2%	5.3%	4.9%	5.9%
未回答	6位	0.5%	0.3%	0.4%	2.3%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
良くなった	234	42	145	20	27
やや良くなった	763	125	527	63	48
変わらない	7477	1309	4836	662	670
やや悪くなった	1459	409	692	123	235
悪くなった	545	147	278	36	84
未回答	55	7	16	6	26
小計	10533	2039	6494	910	1090

割合	順位	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
良くなった	5位	2.2%	2.1%	2.2%	2.2%	2.5%
やや良くなった	3位	7.2%	6.1%	8.1%	6.9%	4.4%
変わらない	1位	71.0%	64.2%	74.5%	72.7%	61.5%
やや悪くなった	2位	13.9%	20.1%	10.7%	13.5%	21.6%
悪くなった	4位	5.2%	7.2%	4.3%	4.0%	7.7%
未回答	6位	0.5%	0.3%	0.2%	0.7%	2.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q2.【2つまで選択】あなたの心配ごと・困りごとは何ですか。



● 全体傾向

「生活費や収入」（44.1%）の値が最も高く、「自分や家族の老後」（34.1%）が続く。

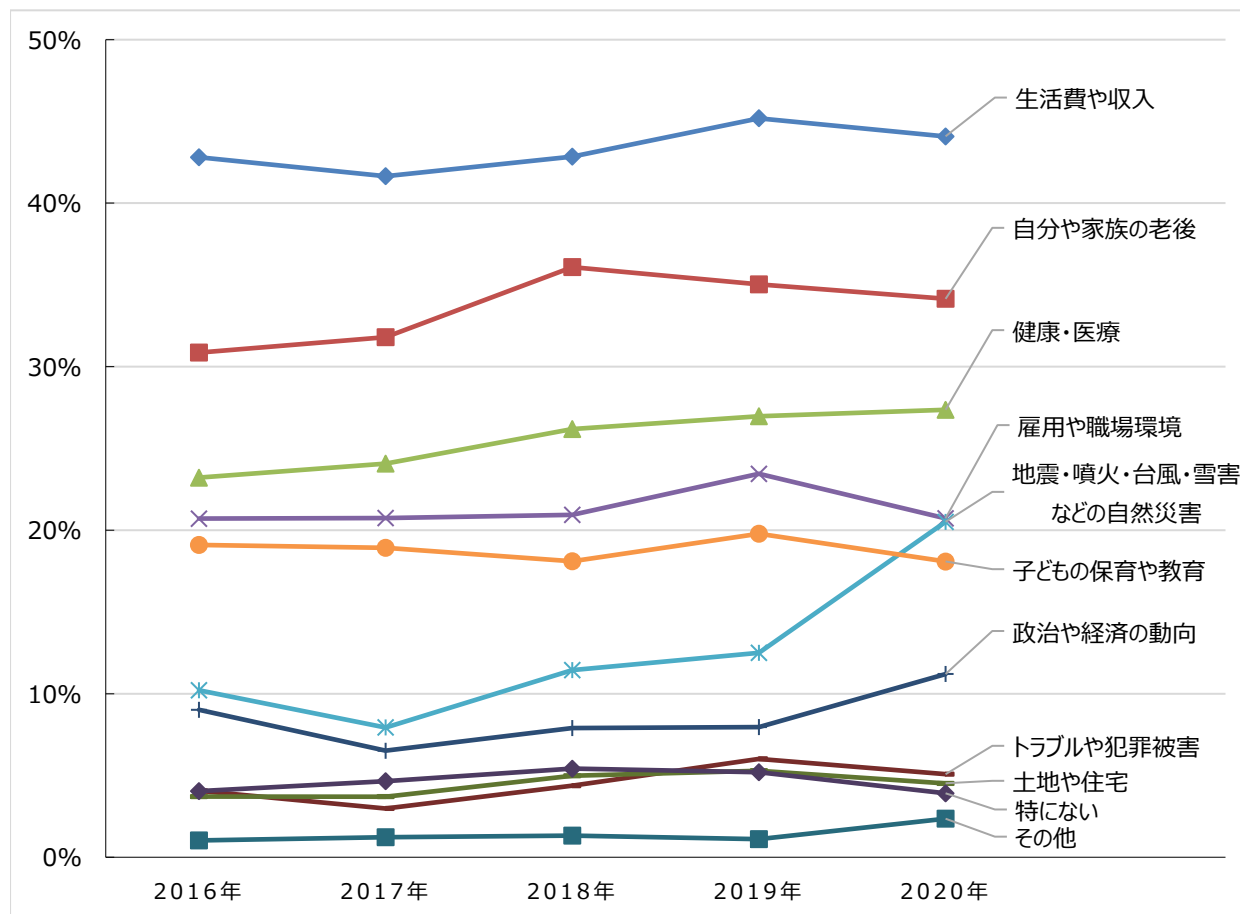
● 属性傾向

居住地	居住地による大きな差異は見られない。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「雇用や職場環境」は60代（8.9%）、70歳以上（2.9%）の値が比較的低い。 「生活費や収入」は70歳以上（33.1%）の値が比較的低い。 「子どもの保育や教育」は30代（30.4%）の値が比較的高い。また、10代（3.8%）、60代（3.5%）、70歳以上（1.8%）の値が比較的低い。 「健康・医療」は70歳以上（55.5%）の値が高く、60代（47.9%）の値が比較的高い。また、10代（12.2%）、20代（15.9%）の値が比較的低い。 「自分や家族の老後」は50代（48.0%）、60代（46.7%）の値が比較的高い。また、10代（15.3%）、20代（20.5%）の値が比較的低い。 「特にない」は10代（29.0%）の値が比較的高い。

職 業	「雇用や職場環境」は学生（34.3%）の値が比較的高い。また、農・林業（3.6%）、専業主婦（夫）（5.6%）、無職（2.5%）の値が比較的低い。 「生活費や収入」は公務員（正職員）（32.5%）、農・林業（27.3%）、経営者（21.4%）、団体職員（30.9%）、学生（30.0%）、専業主婦（夫）（31.7%）、その他（31.8%）の値が比較的低い。 「子どもの保育や教育」は農・林業（0.0%）、学生（3.6%）、無職（3.1%）の値が比較的低い。 「健康・医療」は無職（57.4%）の値が高く、農・林業（50.9%）、専業主婦（夫）（48.9%）の値が比較的高い。また、学生（15.7%）の値が比較的低い。 「自分や家族の老後」は農・林業（50.9%）の値が比較的高い。また、学生（20.0%）の値が比較的低い。 「政治や経済の動向」は経営者（41.1%）の値が高い。 「特にない」は学生（14.3%）の値が比較的高い。
県 外 で の 生 活 経 験	県外での生活経験による大きな差異は見られない。
労 組 有 無	労組有無による大きな差異は見られない。

● 経年変化

「地震・噴火・台風・雪害などの自然災害」が順位を上げた。



Q2.あなたの心配ごと・困りごとは何ですか。【2つまで選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
雇用や職場環境	2173	373	426	121	213	282	35	69	79	50
生活費や収入	4621	795	935	256	426	575	86	137	162	111
子どもの保育や教育	1896	306	413	84	197	273	35	59	53	35
健康・医療	2868	525	550	146	246	343	53	117	116	70
自分や家族の老後	3579	652	660	195	291	410	68	128	157	88
土地や住宅	474	90	110	16	47	62	11	6	12	7
トラブルや犯罪被害	532	69	106	31	45	111	9	18	7	10
政治や経済の動向	1174	203	238	63	87	167	17	38	49	29
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	2150	328	347	123	218	325	37	77	84	40
その他	247	47	48	15	14	32	5	6	8	6
特にない	410	70	77	17	27	58	7	9	25	11
小計	10481	1781	2045	556	928	1386	196	334	402	240

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
雇用や職場環境	46	61	65	36	1	21	32	23	30	117	80
生活費や収入	126	159	135	82	0	43	66	61	67	224	152
子どもの保育や教育	47	62	49	33	2	16	34	23	25	85	58
健康・医療	78	141	55	44	2	35	56	36	36	130	76
自分や家族の老後	109	180	98	55	4	48	71	52	63	150	87
土地や住宅	16	22	11	4	0	0	12	7	5	26	9
トラブルや犯罪被害	15	25	11	7	0	7	4	5	8	26	16
政治や経済の動向	41	53	24	14	0	13	21	14	14	51	33
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	70	116	44	19	2	27	34	17	40	120	76
その他	9	11	6	5	0	4	1	3	3	14	7
特にない	13	18	9	6	0	4	10	8	2	18	19
小計	288	447	259	160	6	111	182	128	152	510	326

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
雇用や職場環境	4位	20.7%	20.9%	20.8%	21.8%	23.0%	20.3%	17.9%	20.7%	19.7%	20.8%
生活費や収入	1位	44.1%	44.6%	45.7%	46.0%	45.9%	41.5%	43.9%	41.0%	40.3%	46.3%
子どもの保育や教育	6位	18.1%	17.2%	20.2%	15.1%	21.2%	19.7%	17.9%	17.7%	13.2%	14.6%
健康・医療	3位	27.4%	29.5%	26.9%	26.3%	26.5%	24.7%	27.0%	35.0%	28.9%	29.2%
自分や家族の老後	2位	34.1%	36.6%	32.3%	35.1%	31.4%	29.6%	34.7%	38.3%	39.1%	36.7%
土地や住宅	9位	4.5%	5.1%	5.4%	2.9%	5.1%	4.5%	5.6%	1.8%	3.0%	2.9%
トラブルや犯罪被害	8位	5.1%	3.9%	5.2%	5.6%	4.8%	8.0%	4.6%	5.4%	1.7%	4.2%
政治や経済の動向	7位	11.2%	11.4%	11.6%	11.3%	9.4%	12.0%	8.7%	11.4%	12.2%	12.1%
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	5位	20.5%	18.4%	17.0%	22.1%	23.5%	23.4%	18.9%	23.1%	20.9%	16.7%
その他	11位	2.4%	2.6%	2.3%	2.7%	1.5%	2.3%	2.6%	1.8%	2.0%	2.5%
特にない	10位	3.9%	3.9%	3.8%	3.1%	2.9%	4.2%	3.6%	2.7%	6.2%	4.6%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
雇用や職場環境	16.0%	13.6%	25.1%	22.5%	16.7%	18.9%	17.6%	18.0%	19.7%	22.9%	24.5%
生活費や収入	43.8%	35.6%	52.1%	51.3%	0.0%	38.7%	36.3%	47.7%	44.1%	43.9%	46.6%
子どもの保育や教育	16.3%	13.9%	18.9%	20.6%	33.3%	14.4%	18.7%	18.0%	16.4%	16.7%	17.8%
健康・医療	27.1%	31.5%	21.2%	27.5%	33.3%	31.5%	30.8%	28.1%	23.7%	25.5%	23.3%
自分や家族の老後	37.8%	40.3%	37.8%	34.4%	66.7%	43.2%	39.0%	40.6%	41.4%	29.4%	26.7%
土地や住宅	5.6%	4.9%	4.2%	2.5%	0.0%	0.0%	6.6%	5.5%	3.3%	5.1%	2.8%
トラブルや犯罪被害	5.2%	5.6%	4.2%	4.4%	0.0%	6.3%	2.2%	3.9%	5.3%	5.1%	4.9%
政治や経済の動向	14.2%	11.9%	9.3%	8.8%	0.0%	11.7%	11.5%	10.9%	9.2%	10.0%	10.1%
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	24.3%	26.0%	17.0%	11.9%	33.3%	24.3%	18.7%	13.3%	26.3%	23.5%	23.3%
その他	3.1%	2.5%	2.3%	3.1%	0.0%	3.6%	0.5%	2.3%	2.0%	2.7%	2.1%
特にない	4.5%	4.0%	3.5%	3.8%	0.0%	3.6%	5.5%	6.3%	1.3%	3.5%	5.8%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	未回答
雇用や職場環境	2173	1183	900	90
生活費や収入	4621	2621	1848	152
子どもの保育や教育	1896	946	887	63
健康・医療	2868	1387	1397	84
自分や家族の老後	3579	1693	1789	97
土地や住宅	474	284	177	13
トラブルや犯罪被害	532	298	209	25
政治や経済の動向	1174	784	360	30
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	2150	1007	1079	64
その他	247	107	134	6
特にない	410	235	164	11
小計	10481	5515	4648	318

割合	順位	全体	男性	女性	未回答
雇用や職場環境	4位	20.7%	21.5%	19.4%	28.3%
生活費や収入	1位	44.1%	47.5%	39.8%	47.8%
子どもの保育や教育	6位	18.1%	17.2%	19.1%	19.8%
健康・医療	3位	27.4%	25.1%	30.1%	26.4%
自分や家族の老後	2位	34.1%	30.7%	38.5%	30.5%
土地や住宅	9位	4.5%	5.1%	3.8%	4.1%
トラブルや犯罪被害	8位	5.1%	5.4%	4.5%	7.9%
政治や経済の動向	7位	11.2%	14.2%	7.7%	9.4%
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	5位	20.5%	18.3%	23.2%	20.1%
その他	11位	2.4%	1.9%	2.9%	1.9%
特にない	10位	3.9%	4.3%	3.5%	3.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
雇用や職場環境	2173	38	483	567	582	377	82	18	26
生活費や収入	4621	45	945	1214	1070	721	381	203	42
子どもの保育や教育	1896	5	213	712	712	195	32	11	16
健康・医療	2868	16	295	435	650	669	441	341	21
自分や家族の老後	3579	20	379	620	959	911	430	228	32
土地や住宅	474	4	111	118	78	73	41	44	5
トラブルや犯罪被害	532	8	125	153	117	61	34	25	9
政治や経済の動向	1174	11	222	278	241	168	127	119	8
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	2150	21	381	446	552	394	197	144	15
その他	247	4	42	44	70	54	20	9	4
特にない	410	38	168	61	62	40	18	18	5
小計	10481	131	1851	2343	2634	1897	920	614	91

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
雇用や職場環境	4位	20.7%	29.0%	26.1%	24.2%	22.1%	19.9%	8.9%	2.9%	28.6%
生活費や収入	1位	44.1%	34.4%	51.1%	51.8%	40.6%	38.0%	41.4%	33.1%	46.2%
子どもの保育や教育	6位	18.1%	3.8%	11.5%	30.4%	27.0%	10.3%	3.5%	1.8%	17.6%
健康・医療	3位	27.4%	12.2%	15.9%	18.6%	24.7%	35.3%	47.9%	55.5%	23.1%
自分や家族の老後	2位	34.1%	15.3%	20.5%	26.5%	36.4%	48.0%	46.7%	37.1%	35.2%
土地や住宅	9位	4.5%	3.1%	6.0%	5.0%	3.0%	3.8%	4.5%	7.2%	5.5%
トラブルや犯罪被害	8位	5.1%	6.1%	6.8%	6.5%	4.4%	3.2%	3.7%	4.1%	9.9%
政治や経済の動向	7位	11.2%	8.4%	12.0%	11.9%	9.1%	8.9%	13.8%	19.4%	8.8%
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	5位	20.5%	16.0%	20.6%	19.0%	21.0%	20.8%	21.4%	23.5%	16.5%
その他	11位	2.4%	3.1%	2.3%	1.9%	2.7%	2.8%	2.2%	1.5%	4.4%
特にない	10位	3.9%	29.0%	9.1%	2.6%	2.4%	2.1%	2.0%	2.9%	5.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
雇用や職場環境	2173	1416	202	2	11	31	29	48
生活費や収入	4621	2794	319	15	12	47	114	42
子どもの保育や教育	1896	1167	208	0	7	30	32	5
健康・医療	2868	1398	253	28	17	48	71	22
自分や家族の老後	3579	1869	409	28	17	53	102	28
土地や住宅	474	275	49	3	3	5	21	5
トラブルや犯罪被害	532	334	37	4	4	5	13	14
政治や経済の動向	1174	664	112	8	23	29	38	22
地震・噴火・台風・雪害などの 自然災害	2150	1219	193	14	8	33	39	34
その他	247	136	30	0	1	7	5	7
特にない	410	246	44	1	3	4	7	20
小計	10481	5995	982	55	56	152	242	140

人数②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
雇用や職場環境	73	299	16	14	17	15
生活費や収入	136	779	90	200	21	52
子どもの保育や教育	39	308	64	17	8	11
健康・医療	56	472	139	317	13	34
自分や家族の老後	86	632	123	185	23	24
土地や住宅	5	54	10	34	4	6
トラブルや犯罪被害	11	62	16	27	1	4
政治や経済の動向	23	112	26	101	9	7
地震・噴火・台風・雪害などの 自然災害	53	339	63	120	13	22
その他	6	34	4	12	2	3
特にない	12	42	7	14	5	5
小計	262	1590	284	552	66	105

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
雇用や職場環境	4位	20.7%	23.6%	20.6%	3.6%	19.6%	20.4%	12.0%	34.3%
生活費や収入	1位	44.1%	46.6%	32.5%	27.3%	21.4%	30.9%	47.1%	30.0%
子どもの保育や教育	6位	18.1%	19.5%	21.2%	0.0%	12.5%	19.7%	13.2%	3.6%
健康・医療	3位	27.4%	23.3%	25.8%	50.9%	30.4%	31.6%	29.3%	15.7%
自分や家族の老後	2位	34.1%	31.2%	41.6%	50.9%	30.4%	34.9%	42.1%	20.0%
土地や住宅	9位	4.5%	4.6%	5.0%	5.5%	5.4%	3.3%	8.7%	3.6%
トラブルや犯罪被害	8位	5.1%	5.6%	3.8%	7.3%	7.1%	3.3%	5.4%	10.0%
政治や経済の動向	7位	11.2%	11.1%	11.4%	14.5%	41.1%	19.1%	15.7%	15.7%
地震・噴火・台風・雪害などの 自然災害	5位	20.5%	20.3%	19.7%	25.5%	14.3%	21.7%	16.1%	24.3%
その他	11位	2.4%	2.3%	3.1%	0.0%	1.8%	4.6%	2.1%	5.0%
特にない	10位	3.9%	4.1%	4.5%	1.8%	5.4%	2.6%	2.9%	14.3%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
雇用や職場環境	27.9%	18.8%	5.6%	2.5%	25.8%	14.3%
生活費や収入	51.9%	49.0%	31.7%	36.2%	31.8%	49.5%
子どもの保育や教育	14.9%	19.4%	22.5%	3.1%	12.1%	10.5%
健康・医療	21.4%	29.7%	48.9%	57.4%	19.7%	32.4%
自分や家族の老後	32.8%	39.7%	43.3%	33.5%	34.8%	22.9%
土地や住宅	1.9%	3.4%	3.5%	6.2%	6.1%	5.7%
トラブルや犯罪被害	4.2%	3.9%	5.6%	4.9%	1.5%	3.8%
政治や経済の動向	8.8%	7.0%	9.2%	18.3%	13.6%	6.7%
地震・噴火・台風・雪害などの 自然災害	20.2%	21.3%	22.2%	21.7%	19.7%	21.0%
その他	2.3%	2.1%	1.4%	2.2%	3.0%	2.9%
特にない	4.6%	2.6%	2.5%	2.5%	7.6%	4.8%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【県外での生活経験】

人数	全体	ある	ない	未回答
雇用や職場環境	2173	991	988	194
生活費や収入	4621	2019	2194	408
子どもの保育や教育	1896	890	858	148
健康・医療	2868	1263	1321	284
自分や家族の老後	3579	1601	1637	341
土地や住宅	474	231	198	45
トラブルや犯罪被害	532	273	218	41
政治や経済の動向	1174	613	451	110
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	2150	932	996	222
その他	247	122	98	27
特にない	410	183	185	42
小計	10481	4740	4778	963

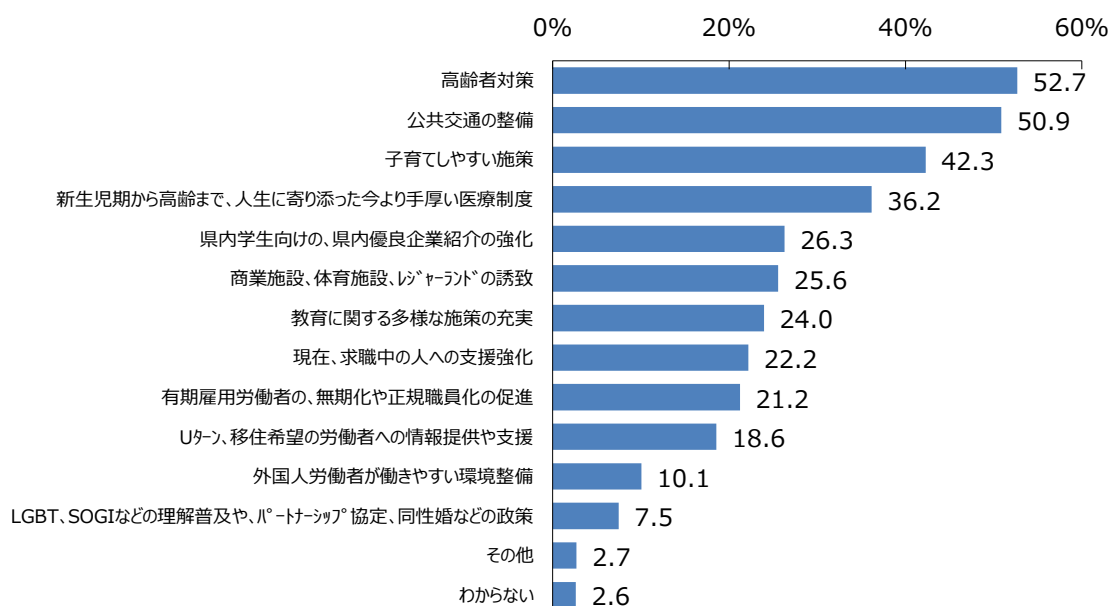
割合	順位	全体	ある	ない	未回答
雇用や職場環境	4位	20.7%	20.9%	20.7%	20.1%
生活費や収入	1位	44.1%	42.6%	45.9%	42.4%
子どもの保育や教育	6位	18.1%	18.8%	18.0%	15.4%
健康・医療	3位	27.4%	26.6%	27.6%	29.5%
自分や家族の老後	2位	34.1%	33.8%	34.3%	35.4%
土地や住宅	9位	4.5%	4.9%	4.1%	4.7%
トラブルや犯罪被害	8位	5.1%	5.8%	4.6%	4.3%
政治や経済の動向	7位	11.2%	12.9%	9.4%	11.4%
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	5位	20.5%	19.7%	20.8%	23.1%
その他	11位	2.4%	2.6%	2.1%	2.8%
特にない	10位	3.9%	3.9%	3.9%	4.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
雇用や職場環境	2173	358	1495	198	122
生活費や収入	4621	903	2950	371	397
子どもの保育や教育	1896	397	1257	143	99
健康・医療	2868	590	1560	263	455
自分や家族の老後	3579	710	2140	359	370
土地や住宅	474	80	303	35	56
トラブルや犯罪被害	532	107	330	42	53
政治や経済の動向	1174	240	705	81	148
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	2150	413	1286	203	248
その他	247	39	162	19	27
特にない	410	75	261	37	37
小計	10481	2030	6482	906	1063

割合	順位	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
雇用や職場環境	4位	20.7%	17.6%	23.1%	21.9%	11.5%
生活費や収入	1位	44.1%	44.5%	45.5%	40.9%	37.3%
子どもの保育や教育	6位	18.1%	19.6%	19.4%	15.8%	9.3%
健康・医療	3位	27.4%	29.1%	24.1%	29.0%	42.8%
自分や家族の老後	2位	34.1%	35.0%	33.0%	39.6%	34.8%
土地や住宅	9位	4.5%	3.9%	4.7%	3.9%	5.3%
トラブルや犯罪被害	8位	5.1%	5.3%	5.1%	4.6%	5.0%
政治や経済の動向	7位	11.2%	11.8%	10.9%	8.9%	13.9%
地震・噴火・台風・雪害などの自然災害	5位	20.5%	20.3%	19.8%	22.4%	23.3%
その他	11位	2.4%	1.9%	2.5%	2.1%	2.5%
特にない	10位	3.9%	3.7%	4.0%	4.1%	3.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q3.【そう思うものを全て選択】群馬県で働き、ずっと暮らしていくために、充実した方が良くと思うものはありますか。



● 全体傾向

「高齢者対策」（52.7%）の値が最も高く、「公共交通の整備」（50.9%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「Uターン、移住希望の労働者への情報提供や支援」は沼田市（34.5%）、吾妻郡（30.2%）、利根郡（36.2%）の値が比較的高い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「高齢者対策（働く意欲のある高齢者の労働環境整備、健康増進・生きがいなどの施策）」は50代（66.6%）、60代（75.5%）、70歳以上（67.0%）の値が比較的高い。また、10代（27.5%）の値が低く、20代（34.6%）、30代（41.9%）の値が比較的低い。 「Uターン、移住希望の労働者への情報提供や支援」は10代（7.6%）の値が比較的低い。 「有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進」は60代（31.4%）の値が比較的高い。また、10代（9.9%）の値が比較的低い。 「LGBT、SOGIなどの理解普及や、パートナーシップ協定、同性婚などの政策」は10代（19.8%）の値が比較的高い。 「商業施設、体育施設、レジャーランドの誘致」は20代（37.6%）の値が比較的高い。また、60代（14.4%）、70歳以上（10.8%）の値が比較的低い。 「子育てしやすい施策（こどもの貧困対策なども含む）」は30代（53.8%）の値が比較的高い。また、70歳以上（32.0%）の値が比較的低い。

職 業	「高齢者対策（働く意欲のある高齢者の労働環境整備、健康増進・生きがいなどの施策）」は農・林業（70.4%）、無職（65.9%）の値が比較的高い。また、学生（27.1%）の値が低い。 「県内学生（高校・大学、専門学校等）向けの、県内優良企業紹介の強化」は学生（46.4%）の値が比較的高い。 「現在、求職中の人への支援強化」は学生（34.3%）の値が比較的高い。 「外国人労働者が働きやすい環境整備（生活・労働相談、言語の支援充実など）」は経営者（21.4%）の値が比較的高い。 「Ｕターン、移住希望の労働者への情報提供や支援」は公務員（正職員）（30.4%）の値が比較的高い。 「有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進」は派遣社員（43.1%）、パート・アルバイト・契約社員等いわゆる非正規労働者と研修生等（35.0%）、その他（31.3%）の値が比較的高い。 「新生児期から高齢まで、人生に寄り添った今より手厚い医療制度」は専業主婦（夫）（48.2%）の値が比較的高い。 「ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解普及や、パートナーシップ協定、同性婚などの政策」は学生（20.7%）の値が比較的高い。 「教育に関する多様な施策の充実」は公務員（正職員）（35.8%）、経営者（37.5%）の値が比較的高い。また、農・林業（11.1%）の値が比較的低い。 「公共交通の整備」は専業主婦（夫）（40.7%）、その他（38.8%）の値が比較的低い。 「商業施設、体育施設、レジャーランドの誘致」は農・林業（7.4%）、無職（11.5%）、その他（14.9%）の値が比較的低い。
県 外 で の 生 活 経 験	県外での生活経験による大きな差異は見られない。
労 組 有 無	「有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進」はある（非組合員）（34.5%）の値が比較的高い。

Q3.群馬県で働き、ずっと暮らしていくために、充実した方が良いと思うものはありますか。【そう思うものを全て選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
高齢者対策（働く意欲のある高齢者の労働環境整備、健康増進・生きがいなどの施策）	5515	961	1056	298	497	680	108	153	245	146
県内学生（高校・大学、専門学校等）向けの、県内優良企業紹介の強化	2753	484	514	145	240	346	61	73	113	62
現在、求職中の人への支援強化	2324	395	442	127	210	277	58	63	90	59
外国人労働者が働きやすい環境整備（生活・労働相談、言語の支援充実など）	1054	191	188	42	96	158	22	34	32	24
Ｕターン、移住希望の労働者への情報提供や支援	1944	355	357	102	138	220	68	52	85	47
有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進	2224	392	450	125	190	254	49	60	89	58
新生児期から高齢まで、人生に寄り添った今より手厚い医療制度	3789	736	681	201	338	501	75	109	160	85
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解普及や、パートナーシップ協定、同性婚などの政策	784	132	158	32	58	103	22	20	32	19
教育に関する多様な施策の充実	2509	421	495	116	232	321	51	77	87	60
公共交通の整備	5325	986	1004	263	459	694	94	143	203	121
商業施設、体育施設、レジャーランドの誘致	2679	438	433	150	198	408	61	104	80	62
子育てしやすい施策（こどもの貧困対策なども含む）	4428	771	839	237	407	589	79	129	166	104
その他	284	44	59	15	19	43	5	10	9	6
わからない	276	40	41	16	30	30	5	9	14	2
小計	10471	1776	2050	554	921	1386	197	332	405	238

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
高齢者対策（働く意欲のある高齢者の労働環境整備、健康増進・生きがいなどの施策）	146	228	130	91	5	67	108	68	90	269	143
県内学生（高校・大学、専門学校等）向けの、県内優良企業紹介の強化	97	134	65	49	0	36	54	38	45	122	65
現在、求職中の人への支援強化	73	106	61	38	2	22	51	23	29	129	62
外国人労働者が働きやすい環境整備（生活・労働相談、言語の支援充実など）	22	48	27	14	0	8	20	6	11	64	44
Ｕターン、移住希望の労働者への情報提供や支援	77	92	30	28	1	30	55	46	36	77	45
有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進	69	94	52	22	0	28	42	25	32	116	68
新生児期から高齢まで、人生に寄り添った今より手厚い医療制度	97	163	91	62	0	39	69	43	52	174	102
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解普及や、パートナーシップ協定、同性婚などの政策	22	42	19	11	0	7	17	8	9	43	27
教育に関する多様な施策の充実	83	132	64	29	2	24	40	29	40	132	64
公共交通の整備	147	251	138	84	5	58	99	65	73	248	170
商業施設、体育施設、レジャーランドの誘致	80	114	87	47	0	30	41	42	37	164	95
子育てしやすい施策（こどもの貧困対策なども含む）	114	184	114	72	1	44	92	54	67	218	131
その他	6	20	7	3	0	3	5	2	5	14	6
わからない	10	14	11	4	0	2	4	6	2	17	19
小計	288	447	259	160	6	112	182	127	151	510	327

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
高齢者対策（働く意欲のある高齢者の労働環境整備、健康増進・生きがいなどの施策）	1位	52.7%	54.1%	51.5%	53.8%	54.0%	49.1%	54.8%	46.1%	60.5%	61.3%
県内学生（高校・大学、専門学校等）向けの、県内優良企業紹介の強化	5位	26.3%	27.3%	25.1%	26.2%	26.1%	25.0%	31.0%	22.0%	27.9%	26.1%
現在、求職中の人への支援強化	8位	22.2%	22.2%	21.6%	22.9%	22.8%	20.0%	29.4%	19.0%	22.2%	24.8%
外国人労働者が働きやすい環境整備（生活・労働相談、言語の支援充実など）	11位	10.1%	10.8%	9.2%	7.6%	10.4%	11.4%	11.2%	10.2%	7.9%	10.1%
Ｕターン、移住希望の労働者への情報提供や支援	10位	18.6%	20.0%	17.4%	18.4%	15.0%	15.9%	34.5%	15.7%	21.0%	19.7%
有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進	9位	21.2%	22.1%	22.0%	22.6%	20.6%	18.3%	24.9%	18.1%	22.0%	24.4%
新生児期から高齢まで、人生に寄り添った今より手厚い医療制度	4位	36.2%	41.4%	33.2%	36.3%	36.7%	36.1%	38.1%	32.8%	39.5%	35.7%
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解普及や、パートナーシップ協定、同性婚などの政策	12位	7.5%	7.4%	7.7%	5.8%	6.3%	7.4%	11.2%	6.0%	7.9%	8.0%
教育に関する多様な施策の充実	7位	24.0%	23.7%	24.1%	20.9%	25.2%	23.2%	25.9%	23.2%	21.5%	25.2%
公共交通の整備	2位	50.9%	55.5%	49.0%	47.5%	49.8%	50.1%	47.7%	43.1%	50.1%	50.8%
商業施設、体育施設、レジャーランドの誘致	6位	25.6%	24.7%	21.1%	27.1%	21.5%	29.4%	31.0%	31.3%	19.8%	26.1%
子育てしやすい施策（こどもの貧困対策なども含む）	3位	42.3%	43.4%	40.9%	42.8%	44.2%	42.5%	40.1%	38.9%	41.0%	43.7%
その他	13位	2.7%	2.5%	2.9%	2.7%	2.1%	3.1%	2.5%	3.0%	2.2%	2.5%
わからない	14位	2.6%	2.3%	2.0%	2.9%	3.3%	2.2%	2.5%	2.7%	3.5%	0.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
高齢者対策（働く意欲のある高齢者の労働環境整備、健康増進・生きがいなどの施策）	50.7%	51.0%	50.2%	56.9%	83.3%	59.8%	59.3%	53.5%	59.6%	52.7%	43.7%
県内学生（高校・大学、専門学校等）向けの、県内優良企業紹介の強化	33.7%	30.0%	25.1%	30.6%	0.0%	32.1%	29.7%	29.9%	29.8%	23.9%	19.9%
現在、求職中の人への支援強化	25.3%	23.7%	23.6%	23.8%	33.3%	19.6%	28.0%	18.1%	19.2%	25.3%	19.0%
外国人労働者が働きやすい環境整備（生活・労働相談、言語の支援充実など）	7.6%	10.7%	10.4%	8.8%	0.0%	7.1%	11.0%	4.7%	7.3%	12.5%	13.5%
Ｕターン、移住希望の労働者への情報提供や支援	26.7%	20.6%	11.6%	17.5%	16.7%	26.8%	30.2%	36.2%	23.8%	15.1%	13.8%
有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進	24.0%	21.0%	20.1%	13.8%	0.0%	25.0%	23.1%	19.7%	21.2%	22.7%	20.8%
新生児期から高齢まで、人生に寄り添った今より手厚い医療制度	33.7%	36.5%	35.1%	38.8%	0.0%	34.8%	37.9%	33.9%	34.4%	34.1%	31.2%
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解普及や、パートナーシップ協定、同性婚などの政策	7.6%	9.4%	7.3%	6.9%	0.0%	6.3%	9.3%	6.3%	6.0%	8.4%	8.3%
教育に関する多様な施策の充実	28.8%	29.5%	24.7%	18.1%	33.3%	21.4%	22.0%	22.8%	26.5%	25.9%	19.6%
公共交通の整備	51.0%	56.2%	53.3%	52.5%	83.3%	51.8%	54.4%	51.2%	48.3%	48.6%	52.0%
商業施設、体育施設、レジャーランドの誘致	27.8%	25.5%	33.6%	29.4%	0.0%	26.8%	22.5%	33.1%	24.5%	32.2%	29.1%
子育てしやすい施策（こどもの貧困対策なども含む）	39.6%	41.2%	44.0%	45.0%	16.7%	39.3%	50.5%	42.5%	44.4%	42.7%	40.1%
その他	2.1%	4.5%	2.7%	1.9%	0.0%	2.7%	2.7%	1.6%	3.3%	2.7%	1.8%
わからない	3.5%	3.1%	4.2%	2.5%	0.0%	1.8%	2.2%	4.7%	1.3%	3.3%	5.8%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	未回答
高齢者対策（働く意欲のある 高齢者の労働環境整備、健康 増進・生きがいなどの施策）	5515	2790	2558	167
県内学生（高校・大学、 専門学校等）向けの、 県内優良企業紹介の強化	2753	1442	1248	63
現在、求職中の人への支援強化	2324	1170	1089	65
外国人労働者が働きやすい 環境整備（生活・労働相談、 言語の支援充実など）	1054	578	442	34
Ｕターン、移住希望の労働者 への情報提供や支援	1944	1022	873	49
有期雇用労働者の、無期化や 正規職員化の促進	2224	1104	1071	49
新生児期から高齢まで、人生に 寄り添った今より手厚い医療制度	3789	1779	1934	76
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解 普及や、パートナーシップ協定、 同性婚などの政策	784	325	441	18
教育に関する多様な施策の充実	2509	1273	1184	52
公共交通の整備	5325	2880	2316	129
商業施設、体育施設、 レジャーランドの誘致	2679	1624	996	59
子育てしやすい施策 （こどもの貧困対策なども含む）	4428	2263	2051	114
その他	284	152	126	6
わからない	276	156	111	9
小計	10471	5508	4644	319

割合	順位	全体	男性	女性	未回答
高齢者対策（働く意欲のある 高齢者の労働環境整備、健康 増進・生きがいなどの施策）	1位	52.7%	50.7%	55.1%	52.4%
県内学生（高校・大学、 専門学校等）向けの、 県内優良企業紹介の強化	5位	26.3%	26.2%	26.9%	19.7%
現在、求職中の人への支援強化	8位	22.2%	21.2%	23.4%	20.4%
外国人労働者が働きやすい 環境整備（生活・労働相談、 言語の支援充実など）	11位	10.1%	10.5%	9.5%	10.7%
Ｕターン、移住希望の労働者 への情報提供や支援	10位	18.6%	18.6%	18.8%	15.4%
有期雇用労働者の、無期化や 正規職員化の促進	9位	21.2%	20.0%	23.1%	15.4%
新生児期から高齢まで、人生に 寄り添った今より手厚い医療制度	4位	36.2%	32.3%	41.6%	23.8%
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解 普及や、パートナーシップ協定、 同性婚などの政策	12位	7.5%	5.9%	9.5%	5.6%
教育に関する多様な施策の充実	7位	24.0%	23.1%	25.5%	16.3%
公共交通の整備	2位	50.9%	52.3%	49.9%	40.4%
商業施設、体育施設、 レジャーランドの誘致	6位	25.6%	29.5%	21.4%	18.5%
子育てしやすい施策 （こどもの貧困対策なども含む）	3位	42.3%	41.1%	44.2%	35.7%
その他	13位	2.7%	2.8%	2.7%	1.9%
わからない	14位	2.6%	2.8%	2.4%	2.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
高齢者対策（働く意欲のある高齢者の労働環境整備、健康増進・生きがいなどの施策）	5515	36	642	982	1446	1263	689	408	49
県内学生（高校・大学、専門学校等）向けの、県内優良企業紹介の強化	2753	47	466	595	782	523	217	104	19
現在、求職中の人への支援強化	2324	40	395	537	538	461	230	110	13
外国人労働者が働きやすい環境整備（生活・労働相談、言語の支援充実など）	1054	12	199	240	228	172	122	72	9
Ｕターン、移住希望の労働者への情報提供や支援	1944	10	330	370	418	462	212	125	17
有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進	2224	13	249	454	552	529	286	125	16
新生児期から高齢まで、人生に寄り添った今より手厚い医療制度	3789	35	567	854	962	744	377	228	22
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解普及や、パートナーシップ協定、同性婚などの政策	784	26	201	193	156	108	71	27	2
教育に関する多様な施策の充実	2509	25	425	684	703	376	184	97	15
公共交通の整備	5325	62	971	1091	1327	1058	472	311	33
商業施設、体育施設、レジャーランドの誘致	2679	45	697	756	633	337	131	66	14
子育てしやすい施策（こどもの貧困対策なども含む）	4428	44	811	1260	1053	686	347	195	32
その他	284	1	39	78	71	60	21	11	3
わからない	276	16	78	43	54	38	14	31	2
小計	10471	131	1855	2341	2637	1897	912	609	89

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
高齢者対策（働く意欲のある高齢者の労働環境整備、健康増進・生きがいなどの施策）	1位	52.7%	27.5%	34.6%	41.9%	54.8%	66.6%	75.5%	67.0%	55.1%
県内学生（高校・大学、専門学校等）向けの、県内優良企業紹介の強化	5位	26.3%	35.9%	25.1%	25.4%	29.7%	27.6%	23.8%	17.1%	21.3%
現在、求職中の人への支援強化	8位	22.2%	30.5%	21.3%	22.9%	20.4%	24.3%	25.2%	18.1%	14.6%
外国人労働者が働きやすい環境整備（生活・労働相談、言語の支援充実など）	11位	10.1%	9.2%	10.7%	10.3%	8.6%	9.1%	13.4%	11.8%	10.1%
Ｕターン、移住希望の労働者への情報提供や支援	10位	18.6%	7.6%	17.8%	15.8%	15.9%	24.4%	23.2%	20.5%	19.1%
有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進	9位	21.2%	9.9%	13.4%	19.4%	20.9%	27.9%	31.4%	20.5%	18.0%
新生児期から高齢まで、人生に寄り添った今より手厚い医療制度	4位	36.2%	26.7%	30.6%	36.5%	36.5%	39.2%	41.3%	37.4%	24.7%
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解普及や、パートナーシップ協定、同性婚などの政策	12位	7.5%	19.8%	10.8%	8.2%	5.9%	5.7%	7.8%	4.4%	2.2%
教育に関する多様な施策の充実	7位	24.0%	19.1%	22.9%	29.2%	26.7%	19.8%	20.2%	15.9%	16.9%
公共交通の整備	2位	50.9%	47.3%	52.3%	46.6%	50.3%	55.8%	51.8%	51.1%	37.1%
商業施設、体育施設、レジャーランドの誘致	6位	25.6%	34.4%	37.6%	32.3%	24.0%	17.8%	14.4%	10.8%	15.7%
子育てしやすい施策（こどもの貧困対策なども含む）	3位	42.3%	33.6%	43.7%	53.8%	39.9%	36.2%	38.0%	32.0%	36.0%
その他	13位	2.7%	0.8%	2.1%	3.3%	2.7%	3.2%	2.3%	1.8%	3.4%
わからない	14位	2.6%	12.2%	4.2%	1.8%	2.0%	2.0%	1.5%	5.1%	2.2%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
高齢者対策（働く意欲のある 高齢者の労働環境整備、健康 増進・生きがいなどの施策）	5515	3041	493	38	32	85	137	38
県内学生（高校・大学、 専門学校等）向けの、 県内優良企業紹介の強化	2753	1549	351	12	17	44	54	65
現在、求職中の人への支援強化	2324	1222	222	11	11	35	51	48
外国人労働者が働きやすい 環境整備（生活・労働相談、 言語の支援充実など）	1054	594	118	6	12	17	35	18
Ｕターン、移住希望の労働者 への情報提供や支援	1944	1015	299	12	11	36	64	29
有期雇用労働者の、無期化や 正規職員化の促進	2224	1014	200	10	8	37	49	21
新生児期から高齢まで、人生に 寄り添った今より手厚い医療制度	3789	2140	320	20	19	59	81	38
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解 普及や、パートナーシップ協定、 同性婚などの政策	784	432	94	2	7	7	14	29
教育に関する多様な施策の充実	2509	1407	352	6	21	41	62	39
公共交通の整備	5325	3142	551	31	23	92	110	76
商業施設、体育施設、 レジャーランドの誘致	2679	1801	231	4	18	32	42	46
子育てしやすい施策 （こどもの貧困対策なども含む）	4428	2568	482	28	24	61	83	52
その他	284	158	33	1	4	5	6	0
わからない	276	163	13	3	0	3	9	4
小計	10471	5994	984	54	56	152	239	140

人数②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
高齢者対策（働く意欲のある 高齢者の労働環境整備、健康 増進・生きがいなどの施策）	138	914	158	361	31	49
県内学生（高校・大学、 専門学校等）向けの、 県内優良企業紹介の強化	56	401	67	100	16	21
現在、求職中の人への支援強化	83	418	87	104	17	15
外国人労働者が働きやすい 環境整備（生活・労働相談、 言語の支援充実など）	26	128	22	65	4	9
Ｕターン、移住希望の労働者 への情報提供や支援	36	267	49	103	13	10
有期雇用労働者の、無期化や 正規職員化の促進	113	557	59	118	21	17
新生児期から高齢まで、人生に 寄り添った今より手厚い医療制度	84	660	135	187	23	23
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解 普及や、パートナーシップ協定、 同性婚などの政策	24	122	15	30	5	3
教育に関する多様な施策の充実	41	353	57	93	17	20
公共交通の整備	112	725	114	285	26	38
商業施設、体育施設、 レジャーランドの誘致	51	309	59	63	10	13
子育てしやすい施策 （こどもの貧困対策なども含む）	93	658	134	186	25	34
その他	7	41	9	18	1	1
わからない	7	28	8	27	6	5
小計	262	1591	280	548	67	104

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
高齢者対策（働く意欲のある 高齢者の労働環境整備、健康 増進・生きがいなどの施策）	1位	52.7%	50.7%	50.1%	70.4%	57.1%	55.9%	57.3%	27.1%
県内学生（高校・大学、 専門学校等）向けの、 県内優良企業紹介の強化	5位	26.3%	25.8%	35.7%	22.2%	30.4%	28.9%	22.6%	46.4%
現在、求職中の人への支援強化	8位	22.2%	20.4%	22.6%	20.4%	19.6%	23.0%	21.3%	34.3%
外国人労働者が働きやすい 環境整備（生活・労働相談、 言語の支援充実など）	11位	10.1%	9.9%	12.0%	11.1%	21.4%	11.2%	14.6%	12.9%
Ｕターン、移住希望の労働者 への情報提供や支援	10位	18.6%	16.9%	30.4%	22.2%	19.6%	23.7%	26.8%	20.7%
有期雇用労働者の、無期化や 正規職員化の促進	9位	21.2%	16.9%	20.3%	18.5%	14.3%	24.3%	20.5%	15.0%
新生児期から高齢まで、人生に 寄り添った今より手厚い医療制度	4位	36.2%	35.7%	32.5%	37.0%	33.9%	38.8%	33.9%	27.1%
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解 普及や、パートナーシップ協定、 同性婚などの政策	12位	7.5%	7.2%	9.6%	3.7%	12.5%	4.6%	5.9%	20.7%
教育に関する多様な施策の充実	7位	24.0%	23.5%	35.8%	11.1%	37.5%	27.0%	25.9%	27.9%
公共交通の整備	2位	50.9%	52.4%	56.0%	57.4%	41.1%	60.5%	46.0%	54.3%
商業施設、体育施設、 レジャーランドの誘致	6位	25.6%	30.0%	23.5%	7.4%	32.1%	21.1%	17.6%	32.9%
子育てしやすい施策 （こどもの貧困対策なども含む）	3位	42.3%	42.8%	49.0%	51.9%	42.9%	40.1%	34.7%	37.1%
その他	13位	2.7%	2.6%	3.4%	1.9%	7.1%	3.3%	2.5%	0.0%
わからない	14位	2.6%	2.7%	1.3%	5.6%	0.0%	2.0%	3.8%	2.9%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
高齢者対策（働く意欲のある 高齢者の労働環境整備、健康 増進・生きがいなどの施策）	52.7%	57.4%	56.4%	65.9%	46.3%	47.1%
県内学生（高校・大学、 専門学校等）向けの、 県内優良企業紹介の強化	21.4%	25.2%	23.9%	18.2%	23.9%	20.2%
現在、求職中の人への支援強化	31.7%	26.3%	31.1%	19.0%	25.4%	14.4%
外国人労働者が働きやすい 環境整備（生活・労働相談、 言語の支援充実など）	9.9%	8.0%	7.9%	11.9%	6.0%	8.7%
Ｕターン、移住希望の労働者 への情報提供や支援	13.7%	16.8%	17.5%	18.8%	19.4%	9.6%
有期雇用労働者の、無期化や 正規職員化の促進	43.1%	35.0%	21.1%	21.5%	31.3%	16.3%
新生児期から高齢まで、人生に 寄り添った今より手厚い医療制度	32.1%	41.5%	48.2%	34.1%	34.3%	22.1%
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解 普及や、パートナーシップ協定、 同性婚などの政策	9.2%	7.7%	5.4%	5.5%	7.5%	2.9%
教育に関する多様な施策の充実	15.6%	22.2%	20.4%	17.0%	25.4%	19.2%
公共交通の整備	42.7%	45.6%	40.7%	52.0%	38.8%	36.5%
商業施設、体育施設、 レジャーランドの誘致	19.5%	19.4%	21.1%	11.5%	14.9%	12.5%
子育てしやすい施策 （こどもの貧困対策なども含む）	35.5%	41.4%	47.9%	33.9%	37.3%	32.7%
その他	2.7%	2.6%	3.2%	3.3%	1.5%	1.0%
わからない	2.7%	1.8%	2.9%	4.9%	9.0%	4.8%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【県外での生活経験】

人数	全体	ある	ない	未回答
高齢者対策（働く意欲のある高齢者の労働環境整備、健康増進・生きがいなどの施策）	5515	2453	2555	507
県内学生（高校・大学、専門学校等）向けの、県内優良企業紹介の強化	2753	1270	1264	219
現在、求職中の人への支援強化	2324	1037	1099	188
外国人労働者が働きやすい環境整備（生活・労働相談、言語の支援充実など）	1054	546	424	84
Ｕターン、移住希望の労働者への情報提供や支援	1944	1025	754	165
有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進	2224	1006	1035	183
新生児期から高齢まで、人生に寄り添った今より手厚い医療制度	3789	1654	1839	296
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解普及や、パートナーシップ協定、同性婚などの政策	784	377	339	68
教育に関する多様な施策の充実	2509	1252	1059	198
公共交通の整備	5325	2558	2293	474
商業施設、体育施設、レジャーランドの誘致	2679	1271	1197	211
子育てしやすい施策（こどもの貧困対策なども含む）	4428	2033	2051	344
その他	284	162	95	27
わからない	276	103	149	24
小計	10471	4740	4773	958

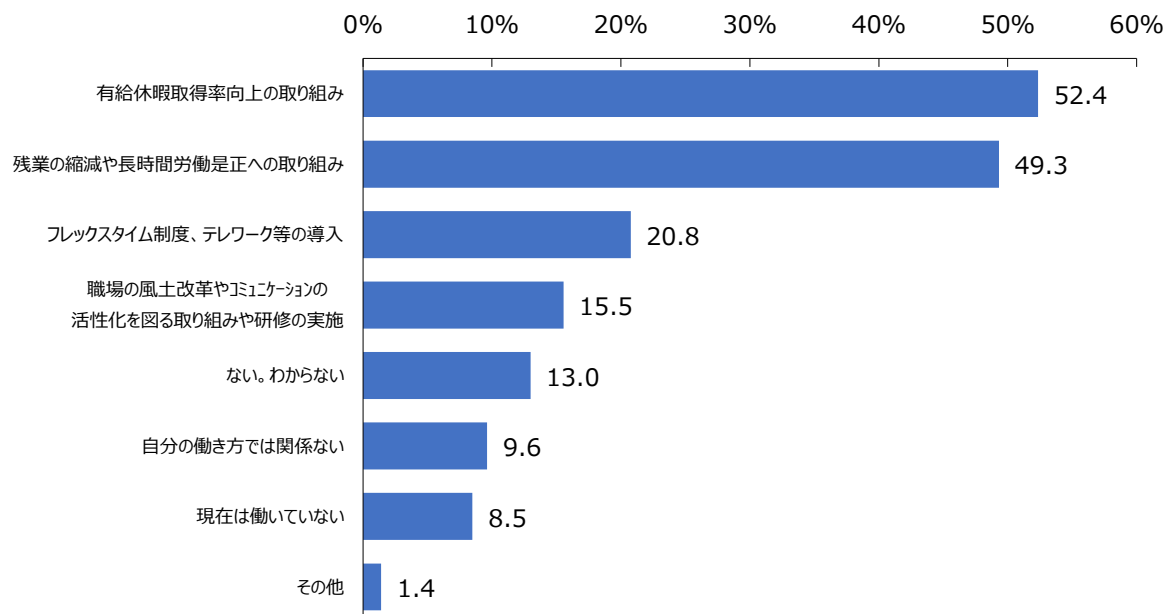
割合	順位	全体	ある	ない	未回答
高齢者対策（働く意欲のある高齢者の労働環境整備、健康増進・生きがいなどの施策）	1位	52.7%	51.8%	53.5%	52.9%
県内学生（高校・大学、専門学校等）向けの、県内優良企業紹介の強化	5位	26.3%	26.8%	26.5%	22.9%
現在、求職中の人への支援強化	8位	22.2%	21.9%	23.0%	19.6%
外国人労働者が働きやすい環境整備（生活・労働相談、言語の支援充実など）	11位	10.1%	11.5%	8.9%	8.8%
Ｕターン、移住希望の労働者への情報提供や支援	10位	18.6%	21.6%	15.8%	17.2%
有期雇用労働者の、無期化や正規職員化の促進	9位	21.2%	21.2%	21.7%	19.1%
新生児期から高齢まで、人生に寄り添った今より手厚い医療制度	4位	36.2%	34.9%	38.5%	30.9%
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解普及や、パートナーシップ協定、同性婚などの政策	12位	7.5%	8.0%	7.1%	7.1%
教育に関する多様な施策の充実	7位	24.0%	26.4%	22.2%	20.7%
公共交通の整備	2位	50.9%	54.0%	48.0%	49.5%
商業施設、体育施設、レジャーランドの誘致	6位	25.6%	26.8%	25.1%	22.0%
子育てしやすい施策（こどもの貧困対策なども含む）	3位	42.3%	42.9%	43.0%	35.9%
その他	13位	2.7%	3.4%	2.0%	2.8%
わからない	14位	2.6%	2.2%	3.1%	2.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
高齢者対策（働く意欲のある 高齢者の労働環境整備、健康 増進・生きがいなどの施策）	5515	1098	3314	510	593
県内学生（高校・大学、 専門学校等）向けの、 県内優良企業紹介の強化	2753	506	1753	237	257
現在、求職中の人への支援強化	2324	465	1397	230	232
外国人労働者が働きやすい 環境整備（生活・労働相談、 言語の支援充実など）	1054	225	626	92	111
Ｕターン、移住希望の労働者 への情報提供や支援	1944	366	1193	180	205
有期雇用労働者の、無期化や 正規職員化の促進	2224	457	1229	313	225
新生児期から高齢まで、人生に 寄り添った今より手厚い医療制度	3789	763	2321	347	358
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解 普及や、パートナーシップ協定、 同性婚などの政策	784	144	500	63	77
教育に関する多様な施策の充実	2509	490	1605	209	205
公共交通の整備	5325	917	3398	486	524
商業施設、体育施設、 レジャーランドの誘致	2679	430	1867	190	192
子育てしやすい施策 （こどもの貧困対策なども含む）	4428	840	2826	354	408
その他	284	52	181	16	35
わからない	276	56	153	27	40
小計	10471	2030	6478	908	1055

割合	順位	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
高齢者対策（働く意欲のある 高齢者の労働環境整備、健康 増進・生きがいなどの施策）	1位	52.7%	54.1%	51.2%	56.2%	56.2%
県内学生（高校・大学、 専門学校等）向けの、 県内優良企業紹介の強化	5位	26.3%	24.9%	27.1%	26.1%	24.4%
現在、求職中の人への支援強化	8位	22.2%	22.9%	21.6%	25.3%	22.0%
外国人労働者が働きやすい 環境整備（生活・労働相談、 言語の支援充実など）	11位	10.1%	11.1%	9.7%	10.1%	10.5%
Ｕターン、移住希望の労働者 への情報提供や支援	10位	18.6%	18.0%	18.4%	19.8%	19.4%
有期雇用労働者の、無期化や 正規職員化の促進	9位	21.2%	22.5%	19.0%	34.5%	21.3%
新生児期から高齢まで、人生に 寄り添った今より手厚い医療制度	4位	36.2%	37.6%	35.8%	38.2%	33.9%
ＬＧＢＴ、ＳＯＧＩなどの理解 普及や、パートナーシップ協定、 同性婚などの政策	12位	7.5%	7.1%	7.7%	6.9%	7.3%
教育に関する多様な施策の充実	7位	24.0%	24.1%	24.8%	23.0%	19.4%
公共交通の整備	2位	50.9%	45.2%	52.5%	53.5%	49.7%
商業施設、体育施設、 レジャーランドの誘致	6位	25.6%	21.2%	28.8%	20.9%	18.2%
子育てしやすい施策 （こどもの貧困対策なども含む）	3位	42.3%	41.4%	43.6%	39.0%	38.7%
その他	13位	2.7%	2.6%	2.8%	1.8%	3.3%
わからない	14位	2.6%	2.8%	2.4%	3.0%	3.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q4.【あてはまるもの全て選択】「働き方改革」（残業を少なく、有給休暇を取るなど）と言われています。あなたの職場には、「働き方改革」として実施あるいは予定の施策がありますか。



● 全体傾向

「有給休暇取得率向上の取り組み」（52.4%）の値が最も高く、「残業の縮減や長時間労働是正への取り組み」（49.3%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）」は利根郡（33.3%）の値が比較的低い。 「有給休暇取得率向上の取り組み」は吾妻郡（41.7%）、利根郡（36.6%）の値が比較的低い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）」は70歳以上（12.3%）の値が低く、10代（26.7%）、60代（27.7%）の値が比較的低い。 「有給休暇取得率向上の取り組み」は10代（26.7%）、70歳以上（13.6%）の値が低く、60代（35.4%）の値が比較的低い。 「フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入」は10代（7.6%）、70歳以上（6.8%）の値が比較的低い。 「現在は働いていない」は10代（34.4%）、70歳以上（65.0%）の値が高く、60代（25.0%）の値が比較的高い。

職 業	「残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）」は会社員（正社員）（62.2%）、公務員（正職員）（59.9%）の値が比較的高い。また、農・林業（8.5%）、自営業（13.9%）、学生（2.1%）、専業主婦（夫）（5.0%）、無職（6.4%）の値が低く、経営者（29.1%）、パート・アルバイト・契約社員等いわゆる非正規労働者と研修生等（30.3%）、その他（27.3%）の値が比較的低い。 「有給休暇取得率向上の取り組み」は会社員（正職員）（66.4%）の値が比較的高い。また、農・林業（17.0%）、自営業（9.2%）、学生（2.1%）、専業主婦（夫）（6.5%）、無職（6.2%）の値が低く、経営者（34.5%）、派遣社員（40.2%）、パート・アルバイト・契約社員等いわゆる非正規労働者と研修生等（42.2%）、その他（28.8%）の値が比較的低い。 「フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入」は農・林業（10.6%）、自営業（8.8%）、学生（0.7%）、パート・アルバイト・契約社員等いわゆる非正規労働者と研修生等（8.8%）、専業主婦（夫）（3.1%）、無職（4.5%）、その他（4.5%）の値が比較的低い。 「職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施」は学生（3.6%）、専業主婦（夫）（3.8%）、無職（4.5%）の値が比較的低い。 「自分の働き方では関係ない」は農・林業（40.4%）、自営業（50.0%）の値が高く、経営者（29.1%）、派遣社員（21.1%）、パート・アルバイト・契約社員等いわゆる非正規労働者と研修生等（24.0%）の値が比較的高い。 「現在は働いていない」は学生（72.9%）、専業主婦（夫）（85.1%）、無職（86.6%）の値が高く、農・林業（29.8%）の値が比較的高い。
県 外 で の 生 活 経 験	県外での生活経験による大きな差異は見られない。
労 組 有 無	「残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）」はある（組合員）（62.3%）の値が比較的高い。また、ない（21.3%）の値が低い。 「有給休暇取得率向上の取り組み」はある（組合員）（63.4%）の値が比較的高い。また、ない（33.0%）が比較的低い。 「フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入」はない（8.0%）の値が比較的低い。 「自分の働き方では関係ない」はない（20.3%）が比較的高い。

Q4.「働き方改革」（残業を少なく、有給休暇を取るなど）とされています。

あなたの職場には、「働き方改革」として実施あるいは予定の施策がありますか。【あてはまるもの全て選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	5121	777	999	243	496	713	86	149	195	126
有給休暇取得率向上の取り組み	5437	862	1071	253	509	782	99	168	209	135
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	2155	342	450	81	220	312	23	65	91	50
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	1614	265	304	70	146	290	24	40	49	40
自分の働き方では関係ない	999	186	197	72	78	111	20	30	50	18
ない。わからない	1348	227	242	90	114	169	36	40	54	24
現在は働いていない	880	205	189	53	70	100	10	35	24	10
その他	145	29	28	7	16	18	2	3	4	2
小計	10383	1754	2032	553	917	1379	196	331	398	238

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	160	226	130	85	3	57	91	41	79	249	198
有給休暇取得率向上の取り組み	146	235	134	94	2	48	75	45	88	257	207
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	67	82	40	29	0	17	22	18	28	111	101
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	48	57	27	19	1	17	15	12	22	85	80
自分の働き方では関係ない	21	50	20	23	1	7	14	19	18	37	19
ない。わからない	30	56	54	16	1	17	34	21	17	73	26
現在は働いていない	25	28	14	6	0	9	13	17	11	45	13
その他	4	6	1	0	0	3	3	4	7	5	2
小計	286	437	259	160	6	109	180	123	152	508	325

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	2位	49.3%	44.3%	49.2%	43.9%	54.1%	51.7%	43.9%	45.0%	49.0%	52.9%
有給休暇取得率向上の取り組み	1位	52.4%	49.1%	52.7%	45.8%	55.5%	56.7%	50.5%	50.8%	52.5%	56.7%
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	3位	20.8%	19.5%	22.1%	14.6%	24.0%	22.6%	11.7%	19.6%	22.9%	21.0%
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	4位	15.5%	15.1%	15.0%	12.7%	15.9%	21.0%	12.2%	12.1%	12.3%	16.8%
自分の働き方では関係ない	6位	9.6%	10.6%	9.7%	13.0%	8.5%	8.0%	10.2%	9.1%	12.6%	7.6%
ない。わからない	5位	13.0%	12.9%	11.9%	16.3%	12.4%	12.3%	18.4%	12.1%	13.6%	10.1%
現在は働いていない	7位	8.5%	11.7%	9.3%	9.6%	7.6%	7.3%	5.1%	10.6%	6.0%	4.2%
その他	8位	1.4%	1.7%	1.4%	1.3%	1.7%	1.3%	1.0%	0.9%	1.0%	0.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	55.9%	51.7%	50.2%	53.1%	50.0%	52.3%	50.6%	33.3%	52.0%	49.0%	60.9%
有給休暇取得率向上の取り組み	51.0%	53.8%	51.7%	58.8%	33.3%	44.0%	41.7%	36.6%	57.9%	50.6%	63.7%
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	23.4%	18.8%	15.4%	18.1%	0.0%	15.6%	12.2%	14.6%	18.4%	21.9%	31.1%
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	16.8%	13.0%	10.4%	11.9%	16.7%	15.6%	8.3%	9.8%	14.5%	16.7%	24.6%
自分の働き方では関係ない	7.3%	11.4%	7.7%	14.4%	16.7%	6.4%	7.8%	15.4%	11.8%	7.3%	5.8%
ない。わからない	10.5%	12.8%	20.8%	10.0%	16.7%	15.6%	18.9%	17.1%	11.2%	14.4%	8.0%
現在は働いていない	8.7%	6.4%	5.4%	3.8%	0.0%	8.3%	7.2%	13.8%	7.2%	8.9%	4.0%
その他	1.4%	1.4%	0.4%	0.0%	0.0%	2.8%	1.7%	3.3%	4.6%	1.0%	0.6%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	未回答
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノ残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	5121	3066	1925	130
有給休暇取得率向上の取り組み	5437	3147	2156	134
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	2155	1427	685	43
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	1614	1075	502	37
自分の働き方では関係ない	999	403	566	30
ない。わからない	1348	568	724	56
現在は働いていない	880	354	495	31
その他	145	69	74	2
小計	10383	5474	4599	310

割合	順位	全体	男性	女性	未回答
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノ残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	2位	49.3%	56.0%	41.9%	41.9%
有給休暇取得率向上の取り組み	1位	52.4%	57.5%	46.9%	43.2%
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	3位	20.8%	26.1%	14.9%	13.9%
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	4位	15.5%	19.6%	10.9%	11.9%
自分の働き方では関係ない	6位	9.6%	7.4%	12.3%	9.7%
ない。わからない	5位	13.0%	10.4%	15.7%	18.1%
現在は働いていない	7位	8.5%	6.5%	10.8%	10.0%
その他	8位	1.4%	1.3%	1.6%	0.6%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノ残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	5121	35	1041	1302	1381	1003	249	69	41
有給休暇取得率向上の取り組み	5437	35	1073	1370	1476	1054	318	76	35
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	2155	10	443	629	542	363	115	38	15
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	1614	10	319	413	403	314	103	40	12
自分の働き方では関係ない	999	5	92	152	269	248	160	61	12
ない。わからない	1348	26	245	313	357	231	113	52	11
現在は働いていない	880	45	73	54	63	48	225	364	8
その他	145	1	11	23	31	34	19	24	2
小計	10383	131	1854	2338	2621	1896	899	560	84

割合	順位	合計	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノ残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	2位	49.3%	26.7%	56.1%	55.7%	52.7%	52.9%	27.7%	12.3%	48.8%
有給休暇取得率向上の取り組み	1位	52.4%	26.7%	57.9%	58.6%	56.3%	55.6%	35.4%	13.6%	41.7%
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	3位	20.8%	7.6%	23.9%	26.9%	20.7%	19.1%	12.8%	6.8%	17.9%
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	4位	15.5%	7.6%	17.2%	17.7%	15.4%	16.6%	11.5%	7.1%	14.3%
自分の働き方では関係ない	6位	9.6%	3.8%	5.0%	6.5%	10.3%	13.1%	17.8%	10.9%	14.3%
ない。わからない	5位	13.0%	19.8%	13.2%	13.4%	13.6%	12.2%	12.6%	9.3%	13.1%
現在は働いていない	7位	8.5%	34.4%	3.9%	2.3%	2.4%	2.5%	25.0%	65.0%	9.5%
その他	8位	1.4%	0.8%	0.6%	1.0%	1.2%	1.8%	2.1%	4.3%	2.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノ残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	5121	3724	586	4	16	71	33	3
有給休暇取得率向上の取り組み	5437	3974	440	8	19	95	22	3
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	2155	1721	161	5	6	17	21	1
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	1614	1210	111	5	6	30	18	5
自分の働き方では関係ない	999	308	54	19	16	7	119	5
ない。わからない	1348	567	172	7	7	22	54	23
現在は働いていない	880	18	3	14	3	1	16	102
その他	145	62	16	4	4	2	8	2
小計	10383	5985	979	47	55	152	238	140

人数②	派遣社員	パート・アルバイト・契約社員等いわゆる非正規労働者と研修生等	専業主婦（夫）	無職	その他	未回答
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノ残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	113	480	13	33	18	27
有給休暇取得率向上の取り組み	105	670	17	32	19	33
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	37	140	8	23	3	12
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	31	148	10	23	8	9
自分の働き方では関係ない	55	380	4	13	12	7
ない。わからない	57	360	17	32	14	16
現在は働いていない	8	11	223	446	5	30
その他	2	19	5	13	6	2
小計	261	1586	262	515	66	97

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノ残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	2位	49.3%	62.2%	59.9%	8.5%	29.1%	46.7%	13.9%	2.1%
有給休暇取得率向上の取り組み	1位	52.4%	66.4%	44.9%	17.0%	34.5%	62.5%	9.2%	2.1%
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	3位	20.8%	28.8%	16.4%	10.6%	10.9%	11.2%	8.8%	0.7%
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	4位	15.5%	20.2%	11.3%	10.6%	10.9%	19.7%	7.6%	3.6%
自分の働き方では関係ない	6位	9.6%	5.1%	5.5%	40.4%	29.1%	4.6%	50.0%	3.6%
ない。わからない	5位	13.0%	9.5%	17.6%	14.9%	12.7%	14.5%	22.7%	16.4%
現在は働いていない	7位	8.5%	0.3%	0.3%	29.8%	5.5%	0.7%	6.7%	72.9%
その他	8位	1.4%	1.0%	1.6%	8.5%	7.3%	1.3%	3.4%	1.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	派遣社員	パート・アルバイト・契約社員等いわゆる非正規労働者と研修生等	専業主婦（夫）	無職	その他	未回答
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノ残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	43.3%	30.3%	5.0%	6.4%	27.3%	27.8%
有給休暇取得率向上の取り組み	40.2%	42.2%	6.5%	6.2%	28.8%	34.0%
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	14.2%	8.8%	3.1%	4.5%	4.5%	12.4%
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	11.9%	9.3%	3.8%	4.5%	12.1%	9.3%
自分の働き方では関係ない	21.1%	24.0%	1.5%	2.5%	18.2%	7.2%
ない。わからない	21.8%	22.7%	6.5%	6.2%	21.2%	16.5%
現在は働いていない	3.1%	0.7%	85.1%	86.6%	7.6%	30.9%
その他	0.8%	1.2%	1.9%	2.5%	9.1%	2.1%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【県外での生活経験】

人数	全体	ある	ない	未回答
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	5121	2523	2166	432
有給休暇取得率向上の取り組み	5437	2561	2436	440
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	2155	1224	776	155
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	1614	850	657	107
自分の働き方では関係ない	999	421	473	105
ない。わからない	1348	564	664	120
現在は働いていない	880	338	450	92
その他	145	79	49	17
小計	10383	4717	4732	934

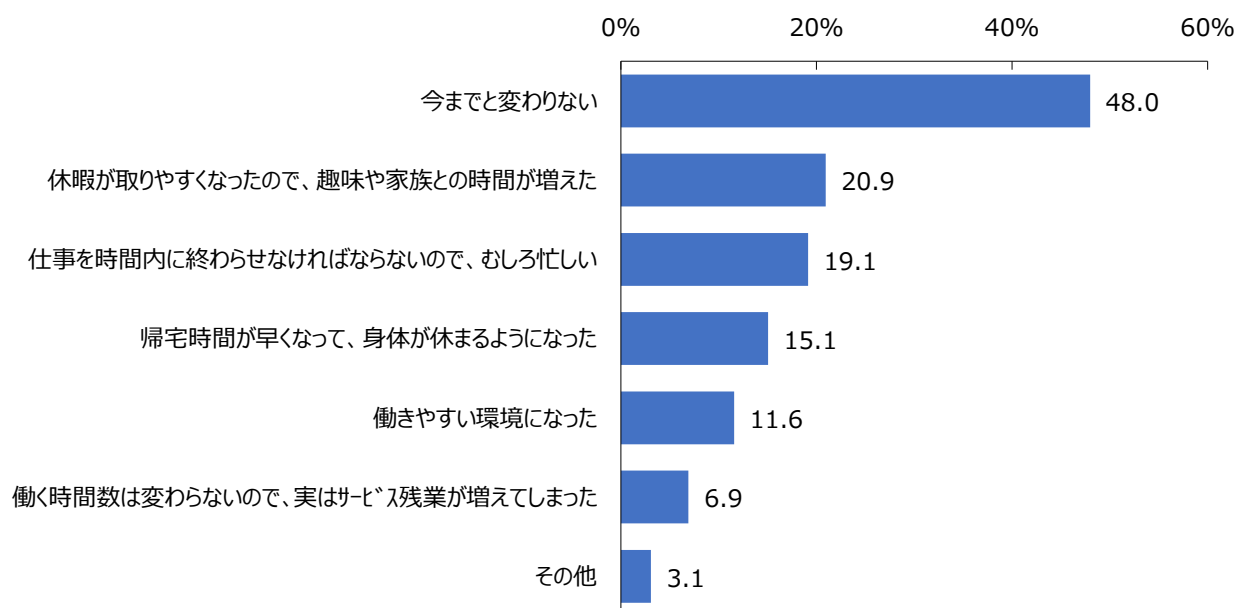
割合	順位	全体	ある	ない	未回答
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	2位	49.3%	53.5%	45.8%	46.3%
有給休暇取得率向上の取り組み	1位	52.4%	54.3%	51.5%	47.1%
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	3位	20.8%	25.9%	16.4%	16.6%
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	4位	15.5%	18.0%	13.9%	11.5%
自分の働き方では関係ない	6位	9.6%	8.9%	10.0%	11.2%
ない。わからない	5位	13.0%	12.0%	14.0%	12.8%
現在は働いていない	7位	8.5%	7.2%	9.5%	9.9%
その他	8位	1.4%	1.7%	1.0%	1.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	ない	ある （組合員）	ある （非組合員）	未回答
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	5121	430	4024	454	213
有給休暇取得率向上の取り組み	5437	668	4093	458	218
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	2155	161	1763	141	90
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	1614	207	1189	150	68
自分の働き方では関係ない	999	411	359	166	63
ない。わからない	1348	464	639	140	105
現在は働いていない	880	258	73	17	532
その他	145	40	71	7	27
小計	10383	2022	6460	905	996

割合	順位	全体	ない	ある （組合員）	ある （非組合員）	未回答
残業の縮減や長時間労働是正への取り組み（定時退社日（ノー残業デー）、36協定の上限時間の縮減等）	2位	49.3%	21.3%	62.3%	50.2%	21.4%
有給休暇取得率向上の取り組み	1位	52.4%	33.0%	63.4%	50.6%	21.9%
フレックスタイム制度（働く時間の多様化）、テレワーク（働く場所の多様化）等の導入	3位	20.8%	8.0%	27.3%	15.6%	9.0%
職場の風土改革やコミュニケーションの活性化を図る取り組みや研修の実施	4位	15.5%	10.2%	18.4%	16.6%	6.8%
自分の働き方では関係ない	6位	9.6%	20.3%	5.6%	18.3%	6.3%
ない。わからない	5位	13.0%	22.9%	9.9%	15.5%	10.5%
現在は働いていない	7位	8.5%	12.8%	1.1%	1.9%	53.4%
その他	8位	1.4%	2.0%	1.1%	0.8%	2.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q4-2.【あてはまるもの全て選択】 Q 4で、「現在は働いていない」「その他」以外を選択した方にうかがいます。「働き方改革」でどのように変わりましたか。



● 全体傾向

「今までと変わらない」（48.0%）の値が最も高く、「休暇が取りやすくなったので、趣味や家族との時間が増えた」（20.9%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「今までと変わらない」は吾妻郡（63.6%）の値が比較的高い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「仕事を時間内に終わらせなければならないので、むしろ忙しい」は10代（3.9%）の値が比較的低い。
職業	「帰宅時間が早くなって、身体が休まるようになった」は無職（1.4%）の値が比較的低い。 「休暇が取りやすくなったので、趣味や家族との時間が増えた」は経営者（8.7%）、自営業（4.5%）、学生（7.7%）、専業主婦（夫）（5.7%）、無職（8.6%）、その他（10.0%）の値が比較的低い。 「仕事を時間内に終わらせなければならないので、むしろ忙しい」は農・林業（3.1%）、自営業（7.1%）、専業主婦（夫）（5.7%）の値が比較的低い。 「今までと変わらない」は自営業（77.8%）の値が高く、公務員（正職員）（58.8%）、農・林業（68.8%）、パート・アルバイト・契約社員等いわゆる非正規労働者と研修生等（60.7%）、専業主婦（夫）（65.7%）、無職（62.9%）、その他（58.0%）の値が比較的高い。 「その他」は無職（14.3%）の値が比較的高い。
県外での生活経験	県外での生活経験による大きな差異は見られない。
労組有無	「今までと変わらない」はない（60.1%）の値が比較的高い。

Q4-2.【あてはまるもの全て選択】Q 4で、「現在は働いていない」「その他」以外を選択した方にかがいます。「働き方改革」でどのように変わりましたか。

【居住地】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
働きやすい環境になった	1069	186	214	48	100	152	19	26	44	33
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	1391	214	251	84	147	193	31	30	56	41
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	1935	283	362	99	228	304	30	56	81	44
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	1768	257	358	85	159	271	32	58	67	34
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	638	99	123	39	66	88	11	21	27	18
今までと変わらない	4432	730	870	226	350	541	98	139	177	107
その他	284	52	47	22	26	37	9	9	11	4
小計	9238	1487	1789	489	830	1242	185	295	363	224

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
働きやすい環境になった	24	48	23	11	2	8	15	8	9	48	48
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	39	51	34	25	0	14	11	15	29	70	54
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	46	60	44	34	0	15	20	21	29	95	78
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	48	60	45	26	0	19	20	12	22	101	86
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	23	17	22	7	0	9	11	9	7	22	14
今までと変わらない	135	225	122	79	3	50	103	48	64	219	131
その他	6	13	9	7	0	2	2	3	6	6	10
小計	260	400	237	150	5	95	162	93	130	458	310

割合①	順位	合計	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
働きやすい環境になった	5位	11.6%	12.5%	12.0%	9.8%	12.0%	12.2%	10.3%	8.8%	12.1%	14.7%
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	4位	15.1%	14.4%	14.0%	17.2%	17.7%	15.5%	16.8%	10.2%	15.4%	18.3%
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	2位	20.9%	19.0%	20.2%	20.2%	27.5%	24.5%	16.2%	19.0%	22.3%	19.6%
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	3位	19.1%	17.3%	20.0%	17.4%	19.2%	21.8%	17.3%	19.7%	18.5%	15.2%
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	6位	6.9%	6.7%	6.9%	8.0%	8.0%	7.1%	5.9%	7.1%	7.4%	8.0%
今までと変わらない	1位	48.0%	49.1%	48.6%	46.2%	42.2%	43.6%	53.0%	47.1%	48.8%	47.8%
その他	7位	3.1%	3.5%	2.6%	4.5%	3.1%	3.0%	4.9%	3.1%	3.0%	1.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
働きやすい環境になった	9.2%	12.0%	9.7%	7.3%	40.0%	8.4%	9.3%	8.6%	6.9%	10.5%	15.5%
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	15.0%	12.8%	14.3%	16.7%	0.0%	14.7%	6.8%	16.1%	22.3%	15.3%	17.4%
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	17.7%	15.0%	18.6%	22.7%	0.0%	15.8%	12.3%	22.6%	22.3%	20.7%	25.2%
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	18.5%	15.0%	19.0%	17.3%	0.0%	20.0%	12.3%	12.9%	16.9%	22.1%	27.7%
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	8.8%	4.3%	9.3%	4.7%	0.0%	9.5%	6.8%	9.7%	5.4%	4.8%	4.5%
今までと変わらない	51.9%	56.3%	51.5%	52.7%	60.0%	52.6%	63.6%	51.6%	49.2%	47.8%	42.3%
その他	2.3%	3.3%	3.8%	4.7%	0.0%	2.1%	1.2%	3.2%	4.6%	1.3%	3.2%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	未回答
働きやすい環境になった	1069	610	419	40
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	1391	958	392	41
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	1935	1206	684	45
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	1768	1154	569	45
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	638	388	227	23
今までと変わらない	4432	2151	2157	124
その他	284	144	134	6
小計	9238	5036	3935	267

割合	順位	全体	男性	女性	未回答
働きやすい環境になった	5位	11.6%	12.1%	10.6%	15.0%
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	4位	15.1%	19.0%	10.0%	15.4%
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	2位	20.9%	23.9%	17.4%	16.9%
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	3位	19.1%	22.9%	14.5%	16.9%
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	6位	6.9%	7.7%	5.8%	8.6%
今までと変わらない	1位	48.0%	42.7%	54.8%	46.4%
その他	7位	3.1%	2.9%	3.4%	2.2%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
働きやすい環境になった	1069	12	249	276	239	185	82	20	6
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	1391	16	292	347	347	273	89	19	8
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	1935	22	430	510	484	322	130	23	14
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	1768	3	288	502	494	361	81	24	15
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	638	3	101	189	158	120	41	21	5
今までと変わらない	4432	34	764	977	1241	913	365	99	39
その他	284	3	51	59	66	61	23	16	5
小計	9238	76	1744	2243	2492	1795	643	173	72

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
働きやすい環境になった	5位	11.6%	15.8%	14.3%	12.3%	9.6%	10.3%	12.8%	11.6%	8.3%
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	4位	15.1%	21.1%	16.7%	15.5%	13.9%	15.2%	13.8%	11.0%	11.1%
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	2位	20.9%	28.9%	24.7%	22.7%	19.4%	17.9%	20.2%	13.3%	19.4%
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	3位	19.1%	3.9%	16.5%	22.4%	19.8%	20.1%	12.6%	13.9%	20.8%
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	6位	6.9%	3.9%	5.8%	8.4%	6.3%	6.7%	6.4%	12.1%	6.9%
今までと変わらない	1位	48.0%	44.7%	43.8%	43.6%	49.8%	50.9%	56.8%	57.2%	54.2%
その他	7位	3.1%	3.9%	2.9%	2.6%	2.6%	3.4%	3.6%	9.2%	6.9%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
働きやすい環境になった	1069	733	87	2	6	22	13	4
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	1391	1106	80	6	3	21	10	2
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	1935	1454	129	4	4	31	9	2
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	1768	1318	131	1	9	22	14	4
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	638	400	106	3	2	7	11	2
今までと変わらない	4432	2412	558	22	25	75	154	14
その他	284	173	22	4	1	2	12	2
小計	9238	5874	949	32	46	148	198	26

人数②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
働きやすい環境になった	33	152	1	5	4	7
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	41	108	4	1	3	6
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	40	234	2	6	5	15
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	34	206	2	8	5	14
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	4	78	4	8	7	6
今までと変わらない	134	914	23	44	29	28
その他	11	37	3	10	4	3
小計	242	1507	35	70	50	61

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
働きやすい環境になった	5位	11.6%	12.5%	9.2%	6.3%	13.0%	14.9%	6.6%	15.4%
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	4位	15.1%	18.8%	8.4%	18.8%	6.5%	14.2%	5.1%	7.7%
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	2位	20.9%	24.8%	13.6%	12.5%	8.7%	20.9%	4.5%	7.7%
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	3位	19.1%	22.4%	13.8%	3.1%	19.6%	14.9%	7.1%	15.4%
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	6位	6.9%	6.8%	11.2%	9.4%	4.3%	4.7%	5.6%	7.7%
今までと変わらない	1位	48.0%	41.1%	58.8%	68.8%	54.3%	50.7%	77.8%	53.8%
その他	7位	3.1%	2.9%	2.3%	12.5%	2.2%	1.4%	6.1%	7.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
働きやすい環境になった	13.6%	10.1%	2.9%	7.1%	8.0%	11.5%
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	16.9%	7.2%	11.4%	1.4%	6.0%	9.8%
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	16.5%	15.5%	5.7%	8.6%	10.0%	24.6%
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	14.0%	13.7%	5.7%	11.4%	10.0%	23.0%
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	1.7%	5.2%	11.4%	11.4%	14.0%	9.8%
今までと変わらない	55.4%	60.7%	65.7%	62.9%	58.0%	45.9%
その他	4.5%	2.5%	8.6%	14.3%	8.0%	4.9%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【県外での生活経験】

人数	全体	ある	ない	未回答
働きやすい環境になった	1069	527	460	82
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	1391	707	575	109
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	1935	944	844	147
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	1768	921	701	146
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	638	329	246	63
今までと変わらない	4432	1911	2116	405
その他	284	148	109	27
小計	9238	4261	4165	812

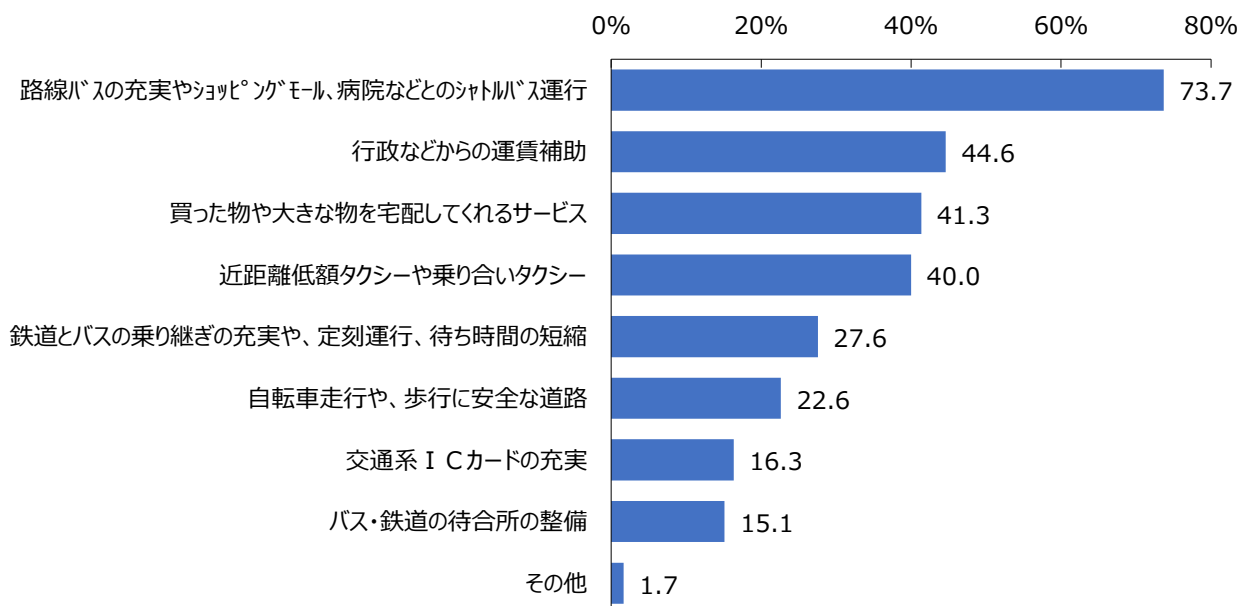
割合	順位	全体	ある	ない	未回答
働きやすい環境になった	5位	11.6%	12.4%	11.0%	10.1%
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	4位	15.1%	16.6%	13.8%	13.4%
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	2位	20.9%	22.2%	20.3%	18.1%
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	3位	19.1%	21.6%	16.8%	18.0%
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	6位	6.9%	7.7%	5.9%	7.8%
今までと変わらない	1位	48.0%	44.8%	50.8%	49.9%
その他	7位	3.1%	3.5%	2.6%	3.3%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
働きやすい環境になった	1069	161	755	117	36
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	1391	144	1069	122	56
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	1935	229	1469	171	66
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	1768	212	1357	124	75
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	638	110	453	38	37
今までと変わらない	4432	999	2746	465	222
その他	284	49	179	32	24
小計	9238	1662	6282	866	428

割合	順位	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
働きやすい環境になった	5位	11.6%	9.7%	12.0%	13.5%	8.4%
帰宅時間が早くなって、 身体が休まるようになった	4位	15.1%	8.7%	17.0%	14.1%	13.1%
休暇が取りやすくなったので、 趣味や家族との時間が増えた	2位	20.9%	13.8%	23.4%	19.7%	15.4%
仕事を時間内に終わらせなければ ならないので、むしろ忙しい	3位	19.1%	12.8%	21.6%	14.3%	17.5%
働く時間数は変わらないので、 実はサービス残業が増えてしまった	6位	6.9%	6.6%	7.2%	4.4%	8.6%
今までと変わらない	1位	48.0%	60.1%	43.7%	53.7%	51.9%
その他	7位	3.1%	2.9%	2.8%	3.7%	5.6%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q5.【そう思うもの3つ選択】あなたや家族が運転免許証を返納し、自家用車がなくなり身内の支援も受けられなくなったら、どのような交通環境が必要だと思いますか。



● 全体傾向

「路線バスの充実やショッピングモール、病院などとのシャトルバス運行」（73.7%）の値が最も高く、「行政などからの運賃補助」（44.6%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「買った物や大きな物を宅配してくれるサービス」は甘楽郡（55.0%）の値が比較的高い。 「近距離低額タクシーや乗り合いタクシー」は富岡市（55.9%）、甘楽郡（60.4%）の値が比較的高い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「買った物や大きな物を宅配してくれるサービス」は70歳以上（26.9%）の値が比較的低い。 「行政などからの運賃補助」は10代（29.0%）の値が比較的低い。 「近距離低額タクシーや乗り合いタクシー」は10代（26.0%）の値が比較的低い。 「鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、定刻運行、待ち時間の短縮」は10代（41.2%）の値が比較的高い。

職 業	「買った物や大きな物を宅配してくれるサービス」は農・林業（23.1%）、経営者（25.0%）、自営業（28.2%）の値が比較的低い。 「交通系ＩＣカードの充実（どの交通機関でも使えるなど）」は学生（32.9%）の値が比較的高い。 「行政などからの運賃補助」農・林業（55.8%）の値が比較的高い。また、学生（27.9%）の値が比較的低い。 「近距離低額タクシーや乗り合いタクシー」は農・林業（61.5%）、経営者（53.6%）の値が比較的高い。 「鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、定刻運行、待ち時間の短縮」は学生（42.1%）の値が比較的高い。また、農・林業（26.5%）の値が比較的低い。
県 外 で の 生 活 経 験	県外での生活経験による大きな差異は見られない。
労 組 有 無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q5.あなたや家族が運転免許証を返納し、自家用車がなくなり身内の支援も受けられなくなったら、どのような交通環境が必要だと思いますか。【そう思うもの3つ選択】

〔居住地〕

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	7713	1339	1444	442	684	1033	136	218	311	172
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	4329	663	794	243	371	617	86	132	176	109
バス・鉄道の待合所の整備	1584	288	332	77	140	225	22	45	52	37
交通系 I Cカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	1710	321	405	78	145	176	31	50	63	41
行政などからの運賃補助	4673	789	920	237	384	583	94	164	206	107
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4189	734	775	211	346	530	88	134	160	98
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	2886	511	540	142	272	385	49	87	109	58
自転車走行や、 歩行に安全な道路	2370	397	456	135	249	350	37	80	76	57
その他	174	25	33	19	12	20	6	3	10	4
小計	10470	1774	2045	554	927	1385	197	334	405	240

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	189	342	209	120	4	71	146	97	117	375	236
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	112	192	118	79	4	61	93	44	66	215	140
バス・鉄道の待合所の整備	32	58	43	27	0	17	16	17	21	66	59
交通系 I Cカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	60	50	35	26	1	17	18	30	25	68	59
行政などからの運賃補助	148	198	117	84	4	60	74	45	71	233	137
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	161	219	81	53	2	67	88	52	67	186	122
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	72	126	77	36	1	22	52	35	33	163	103
自転車走行や、 歩行に安全な道路	52	90	49	34	1	15	28	28	34	126	68
その他	8	10	3	1	0	1	3	1	5	6	4
小計	288	446	259	160	6	111	183	127	151	509	327

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	1位	73.7%	75.5%	70.6%	79.8%	73.8%	74.6%	69.0%	65.3%	76.8%	71.7%
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	3位	41.3%	37.4%	38.8%	43.9%	40.0%	44.5%	43.7%	39.5%	43.5%	45.4%
バス・鉄道の待合所の整備	8位	15.1%	16.2%	16.2%	13.9%	15.1%	16.2%	11.2%	13.5%	12.8%	15.4%
交通系 I Cカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	7位	16.3%	18.1%	19.8%	14.1%	15.6%	12.7%	15.7%	15.0%	15.6%	17.1%
行政などからの運賃補助	2位	44.6%	44.5%	45.0%	42.8%	41.4%	42.1%	47.7%	49.1%	50.9%	44.6%
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4位	40.0%	41.4%	37.9%	38.1%	37.3%	38.3%	44.7%	40.1%	39.5%	40.8%
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	5位	27.6%	28.8%	26.4%	25.6%	29.3%	27.8%	24.9%	26.0%	26.9%	24.2%
自転車走行や、 歩行に安全な道路	6位	22.6%	22.4%	22.3%	24.4%	26.9%	25.3%	18.8%	24.0%	18.8%	23.8%
その他	9位	1.7%	1.4%	1.6%	3.4%	1.3%	1.4%	3.0%	0.9%	2.5%	1.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	65.6%	76.7%	80.7%	75.0%	66.7%	64.0%	79.8%	76.4%	77.5%	73.7%	72.2%
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	38.9%	43.0%	45.6%	49.4%	66.7%	55.0%	50.8%	34.6%	43.7%	42.2%	42.8%
バス・鉄道の待合所の整備	11.1%	13.0%	16.6%	16.9%	0.0%	15.3%	8.7%	13.4%	13.9%	13.0%	18.0%
交通系 I Cカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	20.8%	11.2%	13.5%	16.3%	16.7%	15.3%	9.8%	23.6%	16.6%	13.4%	18.0%
行政などからの運賃補助	51.4%	44.4%	45.2%	52.5%	66.7%	54.1%	40.4%	35.4%	47.0%	45.8%	41.9%
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	55.9%	49.1%	31.3%	33.1%	33.3%	60.4%	48.1%	40.9%	44.4%	36.5%	37.3%
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	25.0%	28.3%	29.7%	22.5%	16.7%	19.8%	28.4%	27.6%	21.9%	32.0%	31.5%
自転車走行や、 歩行に安全な道路	18.1%	20.2%	18.9%	21.3%	16.7%	13.5%	15.3%	22.0%	22.5%	24.8%	20.8%
その他	2.8%	2.2%	1.2%	0.6%	0.0%	0.9%	1.6%	0.8%	3.3%	1.2%	1.2%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	未回答
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	7713	4009	3508	196
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	4329	2094	2106	129
バス・鉄道の待合所の整備	1584	934	600	50
交通系ＩＣカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	1710	975	680	55
行政などからの運賃補助	4673	2362	2203	108
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4189	2096	1980	113
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	2886	1512	1311	63
自転車走行や、 歩行に安全な道路	2370	1386	916	68
その他	174	105	61	8
小計	10470	5507	4649	314

割合	順位	全体	男性	女性	未回答
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	1位	73.7%	72.8%	75.5%	62.4%
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	3位	41.3%	38.0%	45.3%	41.1%
バス・鉄道の待合所の整備	8位	15.1%	17.0%	12.9%	15.9%
交通系ＩＣカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	7位	16.3%	17.7%	14.6%	17.5%
行政などからの運賃補助	2位	44.6%	42.9%	47.4%	34.4%
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4位	40.0%	38.1%	42.6%	36.0%
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	5位	27.6%	27.5%	28.2%	20.1%
自転車走行や、 歩行に安全な道路	6位	22.6%	25.2%	19.7%	21.7%
その他	9位	1.7%	1.9%	1.3%	2.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	7713	89	1358	1684	1993	1457	664	411	57
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	4329	55	788	1057	1106	785	337	162	39
バス・鉄道の待合所の整備	1584	25	369	394	407	206	102	67	14
交通系ＩＣカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	1710	29	381	401	395	287	136	68	13
行政などからの運賃補助	4673	38	690	999	1245	960	452	256	33
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4189	34	624	863	1046	856	444	288	34
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	2886	54	611	692	716	466	195	128	24
自転車走行や、 歩行に安全な道路	2370	37	406	528	571	409	216	183	20
その他	174	1	28	39	36	32	17	17	4
小計	10470	131	1855	2342	2634	1901	919	602	86

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	1位	73.7%	67.9%	73.2%	71.9%	75.7%	76.6%	72.3%	68.3%	66.3%
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	3位	41.3%	42.0%	42.5%	45.1%	42.0%	41.3%	36.7%	26.9%	45.3%
バス・鉄道の待合所の整備	8位	15.1%	19.1%	19.9%	16.8%	15.5%	10.8%	11.1%	11.1%	16.3%
交通系ＩＣカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	7位	16.3%	22.1%	20.5%	17.1%	15.0%	15.1%	14.8%	11.3%	15.1%
行政などからの運賃補助	2位	44.6%	29.0%	37.2%	42.7%	47.3%	50.5%	49.2%	42.5%	38.4%
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4位	40.0%	26.0%	33.6%	36.8%	39.7%	45.0%	48.3%	47.8%	39.5%
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	5位	27.6%	41.2%	32.9%	29.5%	27.2%	24.5%	21.2%	21.3%	27.9%
自転車走行や、 歩行に安全な道路	6位	22.6%	28.2%	21.9%	22.5%	21.7%	21.5%	23.5%	30.4%	23.3%
その他	9位	1.7%	0.8%	1.5%	1.7%	1.4%	1.7%	1.8%	2.8%	4.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	7713	4462	745	34	41	117	154	106
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	4329	2526	422	12	14	66	67	62
バス・鉄道の待合所の整備	1584	1039	118	3	7	22	43	20
交通系 ICカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	1710	1044	150	7	8	18	38	46
行政などからの運賃補助	4673	2686	346	29	26	68	107	39
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4189	2215	487	32	30	63	109	43
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	2886	1722	302	5	16	41	63	59
自転車走行や、 歩行に安全な道路	2370	1383	193	9	15	33	63	31
その他	174	96	22	0	0	3	5	1
小計	10470	6000	984	52	56	152	238	140

人数②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	175	1197	208	365	46	63
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	109	680	136	177	24	34
バス・鉄道の待合所の整備	38	185	31	53	11	14
交通系 ICカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	39	220	39	71	9	21
行政などからの運賃補助	121	813	130	249	26	33
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	100	681	125	256	22	26
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	74	379	55	128	16	26
自転車走行や、 歩行に安全な道路	62	327	67	151	11	25
その他	2	22	3	16	3	1
小計	262	1591	281	548	66	100

【職業】

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	1位	73.7%	74.4%	75.7%	65.4%	73.2%	77.0%	64.7%	75.7%
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	3位	41.3%	42.1%	42.9%	23.1%	25.0%	43.4%	28.2%	44.3%
バス・鉄道の待合所の整備	8位	15.1%	17.3%	12.0%	5.8%	12.5%	14.5%	18.1%	14.3%
交通系 I Cカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	7位	16.3%	17.4%	15.2%	13.5%	14.3%	11.8%	16.0%	32.9%
行政などからの運賃補助	2位	44.6%	44.8%	35.2%	55.8%	46.4%	44.7%	45.0%	27.9%
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4位	40.0%	36.9%	49.5%	61.5%	53.6%	41.4%	45.8%	30.7%
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	5位	27.6%	28.7%	30.7%	9.6%	28.6%	27.0%	26.5%	42.1%
自転車走行や、 歩行に安全な道路	6位	22.6%	23.1%	19.6%	17.3%	26.8%	21.7%	26.5%	22.1%
その他	9位	1.7%	1.6%	2.2%	0.0%	0.0%	2.0%	2.1%	0.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	66.8%	75.2%	74.0%	66.6%	69.7%	63.0%
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	41.6%	42.7%	48.4%	32.3%	36.4%	34.0%
バス・鉄道の待合所の整備	14.5%	11.6%	11.0%	9.7%	16.7%	14.0%
交通系 I Cカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	14.9%	13.8%	13.9%	13.0%	13.6%	21.0%
行政などからの運賃補助	46.2%	51.1%	46.3%	45.4%	39.4%	33.0%
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	38.2%	42.8%	44.5%	46.7%	33.3%	26.0%
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	28.2%	23.8%	19.6%	23.4%	24.2%	26.0%
自転車走行や、 歩行に安全な道路	23.7%	20.6%	23.8%	27.6%	16.7%	25.0%
その他	0.8%	1.4%	1.1%	2.9%	4.5%	1.0%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【県外での生活経験】

人数	全体	ある	ない	未回答
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	7713	3535	3485	693
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	4329	1912	2038	379
バス・鉄道の待合所の整備	1584	735	695	154
交通系ＩＣカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	1710	807	751	152
行政などからの運賃補助	4673	2127	2142	404
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4189	1923	1883	383
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	2886	1386	1269	231
自転車走行や、 歩行に安全な道路	2370	1074	1096	200
その他	174	93	63	18
小計	10470	4740	4776	954

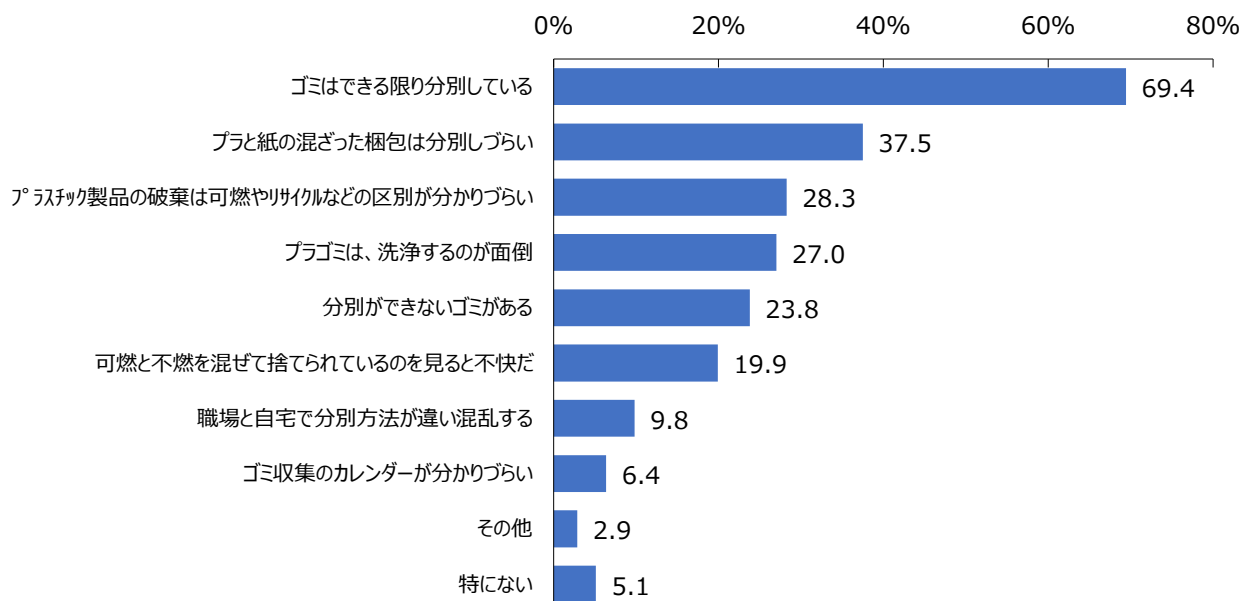
割合	順位	全体	ある	ない	未回答
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	1位	73.7%	74.6%	73.0%	72.6%
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	3位	41.3%	40.3%	42.7%	39.7%
バス・鉄道の待合所の整備	8位	15.1%	15.5%	14.6%	16.1%
交通系ＩＣカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	7位	16.3%	17.0%	15.7%	15.9%
行政などからの運賃補助	2位	44.6%	44.9%	44.8%	42.3%
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4位	40.0%	40.6%	39.4%	40.1%
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	5位	27.6%	29.2%	26.6%	24.2%
自転車走行や、 歩行に安全な道路	6位	22.6%	22.7%	22.9%	21.0%
その他	9位	1.7%	2.0%	1.3%	1.9%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	7713	1414	4862	678	759
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	4329	835	2710	383	401
バス・鉄道の待合所の整備	1584	283	1045	114	142
交通系ＩＣカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	1710	298	1127	134	151
行政などからの運賃補助	4673	934	2864	440	435
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4189	832	2529	359	469
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	2886	533	1886	221	246
自転車走行や、 歩行に安全な道路	2370	464	1460	208	238
その他	174	26	116	11	21
小計	10470	2028	6483	909	1050

割合	順位	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
路線バスの充実や ショッピングモール、 病院などのシャトルバス運行	1位	73.7%	69.7%	75.0%	74.6%	72.3%
買った物や大きな物を 宅配してくれるサービス	3位	41.3%	41.2%	41.8%	42.1%	38.2%
バス・鉄道の待合所の整備	8位	15.1%	14.0%	16.1%	12.5%	13.5%
交通系ＩＣカードの充実 (どの交通機関でも使えるなど)	7位	16.3%	14.7%	17.4%	14.7%	14.4%
行政などからの運賃補助	2位	44.6%	46.1%	44.2%	48.4%	41.4%
近距離低額タクシーや 乗り合いタクシー	4位	40.0%	41.0%	39.0%	39.5%	44.7%
鉄道とバスの乗り継ぎの充実や、 定刻運行、待ち時間の短縮	5位	27.6%	26.3%	29.1%	24.3%	23.4%
自転車走行や、 歩行に安全な道路	6位	22.6%	22.9%	22.5%	22.9%	22.7%
その他	9位	1.7%	1.3%	1.8%	1.2%	2.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q6.【そう思うものを全て選択】 ゴミの減量化の中で、群馬県内のリサイクル率が低下（15.7%前年比－0.6%）しています。あなたがゴミ処理や、ゴミ出しの時に感じることで、近いものはありますか。



● 全体傾向

「ゴミはできる限り分別している」（69.4%）の値が最も高く、「プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい」（37.5%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「ゴミはできる限り分別している」は安中市（57.0%）の値が比較的低い。 「ブラゴミは、洗浄するのが面倒」は館林市（37.4%）の値が比較的高い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「ゴミはできる限り分別している」は60代（81.0%）、70歳以上（84.2%）の値が比較的高い。また、20代（58.4%）の値が比較的低い。 「ブラゴミは、洗浄するのが面倒」は10代（16.0%）の値が比較的低い。 「プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい」は10代（26.0%）の値が比較的低い。 「プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（ブラゴミ）などの区別が分かりづらい」は10代（14.5%）の値が比較的低い。 「可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ」は70歳以上（39.7%）の値が比較的高い。また、20代（9.8%）の値が比較的低い。 「特にない」は10代（17.6%）の値が比較的高い。

職 業	「ゴミはできる限り分別している」は農・林業（86.8%）、専業主婦（夫）（81.7%）、その他（80.9）の値が比較的高い。また、学生（58.6%）の値が比較的低い。 「プラゴミは、洗浄するのが面倒」はその他（14.7%）の値が比較的低い。 「プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい」は農・林業（24.5%）、その他（22.1%）の値が比較的低い。 「プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい」は農・林業（15.1%）の値が比較的低い。 「分別ができない（わからない）ゴミがある」は農・林業（9.4%）、経営者（12.5%）の値が比較的低い。 「可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ」は農・林業（30.2%）、経営者（32.1%）、自営業（32.5%）、専業主婦（夫）（30.3%）、無職（33.3%）の値が比較的高い。
県 外 で の 生 活 経 験	県外での生活経験による大きな差異は見られない。
労 組 有 無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q6.ゴミの減量化の中で、群馬県内のリサイクル率が低下（15.7%前年比－0.6%）しています。あなたがゴミ処理や、ゴミ出しの時に感じることで、近いものはありますか。【そう思うものを全て選択】
 【居住地】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
ゴミはできる限り分別している	7283	1317	1393	395	604	942	154	231	292	188
プラゴミは、洗浄するのが面倒	2834	536	466	140	300	401	54	125	95	56
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	3933	745	696	183	406	526	90	147	127	77
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	1029	182	248	41	98	105	12	18	58	22
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	667	87	123	25	53	137	8	21	33	8
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	2967	533	610	145	285	361	75	75	109	76
分別ができない（わからない）ゴミがある	2497	405	472	118	268	331	45	67	90	51
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	2091	410	425	86	166	276	55	60	80	56
その他	299	44	48	21	30	48	6	13	11	1
特にない	538	62	85	45	39	65	4	22	24	3
小計	10489	1775	2051	556	929	1391	197	334	403	240

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
ゴミはできる限り分別している	221	255	184	105	4	86	124	98	101	333	228
プラゴミは、洗浄するのが面倒	90	77	61	40	2	36	51	36	41	136	85
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	120	132	77	59	4	48	73	53	71	171	117
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	29	43	17	22	1	8	11	16	17	35	41
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	18	42	15	12	1	6	8	5	11	28	23
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	87	111	63	44	2	35	51	35	42	132	86
分別ができない（わからない）ゴミがある	74	132	60	40	0	32	51	32	39	101	83
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	78	60	32	34	0	25	27	21	39	94	58
その他	7	21	7	6	0	4	2	5	3	17	5
特にない	13	45	23	10	0	2	11	5	4	48	23
小計	288	447	258	159	6	112	183	129	152	510	327

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
ゴミはできる限り分別している	1位	69.4%	74.2%	67.9%	71.0%	65.0%	67.7%	78.2%	69.2%	72.5%	78.3%
プラゴミは、洗浄するのが面倒	4位	27.0%	30.2%	22.7%	25.2%	32.3%	28.8%	27.4%	37.4%	23.6%	23.3%
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	2位	37.5%	42.0%	33.9%	32.9%	43.7%	37.8%	45.7%	44.0%	31.5%	32.1%
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	7位	9.8%	10.3%	12.1%	7.4%	10.5%	7.5%	6.1%	5.4%	14.4%	9.2%
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	8位	6.4%	4.9%	6.0%	4.5%	5.7%	9.8%	4.1%	6.3%	8.2%	3.3%
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	3位	28.3%	30.0%	29.7%	26.1%	30.7%	26.0%	38.1%	22.5%	27.0%	31.7%
分別ができない（わからない）ゴミがある	5位	23.8%	22.8%	23.0%	21.2%	28.8%	23.8%	22.8%	20.1%	22.3%	21.3%
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	6位	19.9%	23.1%	20.7%	15.5%	17.9%	19.8%	27.9%	18.0%	19.9%	23.3%
その他	10位	2.9%	2.5%	2.3%	3.8%	3.2%	3.5%	3.0%	3.9%	2.7%	0.4%
特にない	9位	5.1%	3.5%	4.1%	8.1%	4.2%	4.7%	2.0%	6.6%	6.0%	1.3%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
ゴミはできる限り分別している	76.7%	57.0%	71.3%	66.0%	66.7%	76.8%	67.8%	76.0%	66.4%	65.3%	69.7%
プラゴミは、洗浄するのが面倒	31.3%	17.2%	23.6%	25.2%	33.3%	32.1%	27.9%	27.9%	27.0%	26.7%	26.0%
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	41.7%	29.5%	29.8%	37.1%	66.7%	42.9%	39.9%	41.1%	46.7%	33.5%	35.8%
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	10.1%	9.6%	6.6%	13.8%	16.7%	7.1%	6.0%	12.4%	11.2%	6.9%	12.5%
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	6.3%	9.4%	5.8%	7.5%	16.7%	5.4%	4.4%	3.9%	7.2%	5.5%	7.0%
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	30.2%	24.8%	24.4%	27.7%	33.3%	31.3%	27.9%	27.1%	27.6%	25.9%	26.3%
分別ができない（わからない）ゴミがある	25.7%	29.5%	23.3%	25.2%	0.0%	28.6%	27.9%	24.8%	25.7%	19.8%	25.4%
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	27.1%	13.4%	12.4%	21.4%	0.0%	22.3%	14.8%	16.3%	25.7%	18.4%	17.7%
その他	2.4%	4.7%	2.7%	3.8%	0.0%	3.6%	1.1%	3.9%	2.0%	3.3%	1.5%
特にない	4.5%	10.1%	8.9%	6.3%	0.0%	1.8%	6.0%	3.9%	2.6%	9.4%	7.0%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	未回答
ゴミはできる限り分別している	7283	3780	3290	213
プラゴミは、洗浄するのが面倒	2834	1494	1260	80
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	3933	1936	1912	85
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	1029	583	412	34
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	667	408	234	25
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	2967	1507	1402	58
分別ができない（わからない）ゴミがある	2497	1259	1189	49
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	2091	1118	914	59
その他	299	151	143	5
特になし	538	325	194	19
小計	10489	5513	4658	318

割合	順位	全体	男性	女性	未回答
ゴミはできる限り分別している	1位	69.4%	68.6%	70.6%	67.0%
プラゴミは、洗浄するのが面倒	4位	27.0%	27.1%	27.1%	25.2%
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	2位	37.5%	35.1%	41.0%	26.7%
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	7位	9.8%	10.6%	8.8%	10.7%
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	8位	6.4%	7.4%	5.0%	7.9%
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	3位	28.3%	27.3%	30.1%	18.2%
分別ができない（わからない）ゴミがある	5位	23.8%	22.8%	25.5%	15.4%
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	6位	19.9%	20.3%	19.6%	18.6%
その他	10位	2.9%	2.7%	3.1%	1.6%
特になし	9位	5.1%	5.9%	4.2%	6.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
ゴミはできる限り分別している	7283	83	1083	1425	1918	1454	744	518	58
プラゴミは、洗浄するのが面倒	2834	21	501	783	678	481	218	132	20
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	3933	34	618	949	1050	745	330	184	23
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	1029	9	176	279	277	196	70	14	8
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	667	2	141	178	171	89	43	36	7
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	2967	19	472	677	788	591	266	135	19
分別ができない（わからない）ゴミがある	2497	25	447	619	651	422	208	112	13
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	2091	19	182	366	511	477	272	244	20
その他	299	0	52	82	69	50	22	23	1
特になし	538	23	156	130	88	67	40	25	9
小計	10489	131	1856	2344	2636	1901	918	615	88

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
ゴミはできる限り分別している	1位	69.4%	63.4%	58.4%	60.8%	72.8%	76.5%	81.0%	84.2%	65.9%
プラゴミは、洗浄するのが面倒	4位	27.0%	16.0%	27.0%	33.4%	25.7%	25.3%	23.7%	21.5%	22.7%
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	2位	37.5%	26.0%	33.3%	40.5%	39.8%	39.2%	35.9%	29.9%	26.1%
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	7位	9.8%	6.9%	9.5%	11.9%	10.5%	10.3%	7.6%	2.3%	9.1%
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	8位	6.4%	1.5%	7.6%	7.6%	6.5%	4.7%	4.7%	5.9%	8.0%
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	3位	28.3%	14.5%	25.4%	28.9%	29.9%	31.1%	29.0%	22.0%	21.6%
分別ができない（わからない）ゴミがある	5位	23.8%	19.1%	24.1%	26.4%	24.7%	22.2%	22.7%	18.2%	14.8%
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	6位	19.9%	14.5%	9.8%	15.6%	19.4%	25.1%	29.6%	39.7%	22.7%
その他	10位	2.9%	0.0%	2.8%	3.5%	2.6%	2.6%	2.4%	3.7%	1.1%
特になし	9位	5.1%	17.6%	8.4%	5.5%	3.3%	3.5%	4.4%	4.1%	10.2%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
ゴミはできる限り分別している	7283	4029	667	46	38	103	170	82
プラゴミは、洗浄するのが面倒	2834	1695	255	10	12	41	61	28
プラと紙の混ざった梱包は 分別しづらい	3933	2229	417	13	18	59	73	46
職場（事業系ごみ）と 自宅（家庭ごみ）で 分別方法が違い混乱する	1029	680	125	2	5	17	13	8
ゴミ収集のカレンダーが 分かりづらい	667	482	26	2	1	11	18	3
プラスチック製品の破棄は 可燃やリサイクル（プラゴミ） などの区別が分かりづらい	2967	1730	293	8	19	54	62	31
分別ができない（わからない） ゴミがある	2497	1458	271	5	7	41	54	34
可燃と不燃を混ぜて 捨てられているのを 見ると不快だ	2091	1014	212	16	18	37	78	22
その他	299	173	38	2	1	3	7	0
特になし	538	307	48	4	2	5	18	20
小計	10489	6001	983	53	56	152	240	140

人数②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
ゴミはできる限り分別している	173	1174	232	439	55	75
プラゴミは、洗浄するのが面倒	83	432	80	110	10	17
プラと紙の混ざった梱包は 分別しづらい	103	652	116	166	15	26
職場（事業系ごみ）と 自宅（家庭ごみ）で 分別方法が違い混乱する	21	138	7	5	2	6
ゴミ収集のカレンダーが 分かりづらい	12	64	10	32	3	3
プラスチック製品の破棄は 可燃やリサイクル（プラゴミ） などの区別が分かりづらい	74	464	76	122	13	21
分別ができない（わからない） ゴミがある	70	351	66	114	12	14
可燃と不燃を混ぜて 捨てられているのを 見ると不快だ	46	343	86	185	13	21
その他	6	36	12	19	0	2
特になし	10	61	12	40	4	7
小計	262	1592	284	555	68	103

【職業】

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
ゴミはできる限り分別している	1位	69.4%	67.1%	67.9%	86.8%	67.9%	67.8%	70.8%	58.6%
プラゴミは、洗浄するのが面倒	4位	27.0%	28.2%	25.9%	18.9%	21.4%	27.0%	25.4%	20.0%
プラと紙の混ざった梱包は 分別しづらい	2位	37.5%	37.1%	42.4%	24.5%	32.1%	38.8%	30.4%	32.9%
職場（事業系ごみ）と 自宅（家庭ごみ）で 分別方法が違い混乱する	7位	9.8%	11.3%	12.7%	3.8%	8.9%	11.2%	5.4%	5.7%
ゴミ収集のカレンダーが 分かりづらい	8位	6.4%	8.0%	2.6%	3.8%	1.8%	7.2%	7.5%	2.1%
プラスチック製品の破棄は 可燃やリサイクル（プラゴミ） などの区別が分かりづらい	3位	28.3%	28.8%	29.8%	15.1%	33.9%	35.5%	25.8%	22.1%
分別ができない（わからない） ゴミがある	5位	23.8%	24.3%	27.6%	9.4%	12.5%	27.0%	22.5%	24.3%
可燃と不燃を混ぜて 捨てられているの を見ると不快だ	6位	19.9%	16.9%	21.6%	30.2%	32.1%	24.3%	32.5%	15.7%
その他	10位	2.9%	2.9%	3.9%	3.8%	1.8%	2.0%	2.9%	0.0%
特になし	9位	5.1%	5.1%	4.9%	7.5%	3.6%	3.3%	7.5%	14.3%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
ゴミはできる限り分別している	66.0%	73.7%	81.7%	79.1%	80.9%	72.8%
プラゴミは、洗浄するのが面倒	31.7%	27.1%	28.2%	19.8%	14.7%	16.5%
プラと紙の混ざった梱包は 分別しづらい	39.3%	41.0%	40.8%	29.9%	22.1%	25.2%
職場（事業系ごみ）と 自宅（家庭ごみ）で 分別方法が違い混乱する	8.0%	8.7%	2.5%	0.9%	2.9%	5.8%
ゴミ収集のカレンダーが 分かりづらい	4.6%	4.0%	3.5%	5.8%	4.4%	2.9%
プラスチック製品の破棄は 可燃やリサイクル（プラゴミ） などの区別が分かりづらい	28.2%	29.1%	26.8%	22.0%	19.1%	20.4%
分別ができない（わからない） ゴミがある	26.7%	22.0%	23.2%	20.5%	17.6%	13.6%
可燃と不燃を混ぜて 捨てられているの を見ると不快だ	17.6%	21.5%	30.3%	33.3%	19.1%	20.4%
その他	2.3%	2.3%	4.2%	3.4%	0.0%	1.9%
特になし	3.8%	3.8%	4.2%	7.2%	5.9%	6.8%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【県外での生活経験】

人数	全体	ある	ない	未回答
ゴミはできる限り分別している	7283	3286	3332	665
プラゴミは、洗浄するのが面倒	2834	1323	1275	236
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	3933	1853	1734	346
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	1029	488	459	82
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	667	325	283	59
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	2967	1430	1300	237
分別ができない（わからない）ゴミがある	2497	1175	1133	189
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	2091	988	914	189
その他	299	177	96	26
特になし	538	227	266	45
小計	10489	4745	4785	959

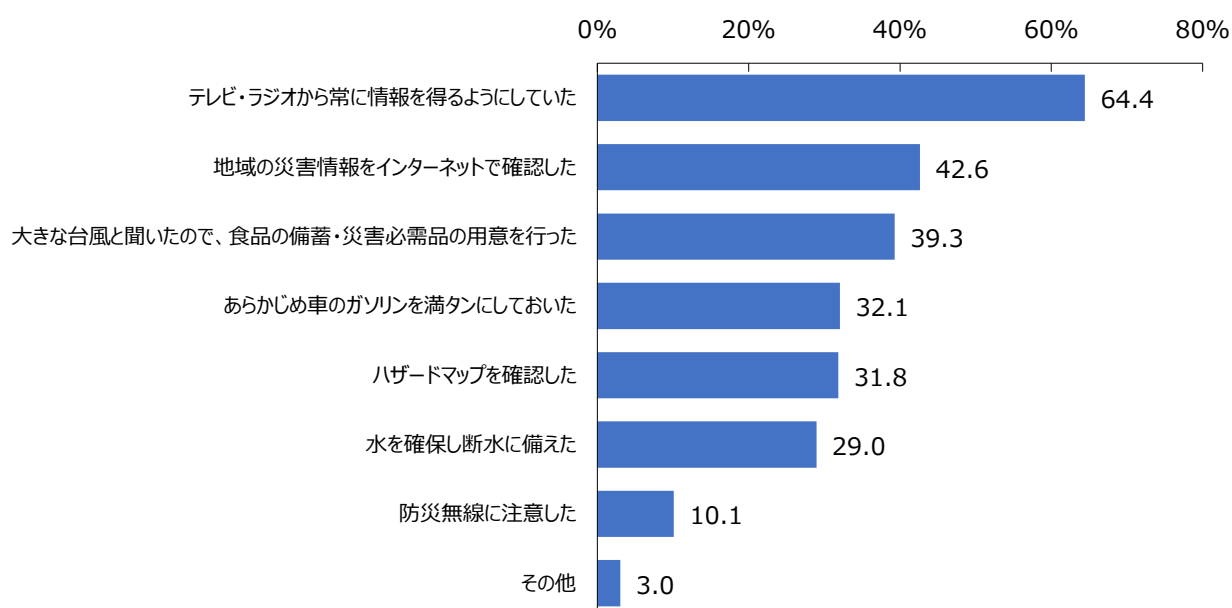
割合	順位	全体	ある	ない	未回答
ゴミはできる限り分別している	1位	69.4%	69.3%	69.6%	69.3%
プラゴミは、洗浄するのが面倒	4位	27.0%	27.9%	26.6%	24.6%
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	2位	37.5%	39.1%	36.2%	36.1%
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	7位	9.8%	10.3%	9.6%	8.6%
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	8位	6.4%	6.8%	5.9%	6.2%
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	3位	28.3%	30.1%	27.2%	24.7%
分別ができない（わからない）ゴミがある	5位	23.8%	24.8%	23.7%	19.7%
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	6位	19.9%	20.8%	19.1%	19.7%
その他	10位	2.9%	3.7%	2.0%	2.7%
特になし	9位	5.1%	4.8%	5.6%	4.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	ない	ある （組合員）	ある （非組合員）	未回答
ゴミはできる限り分別している	7283	1416	4392	665	810
プラゴミは、洗浄するのが面倒	2834	538	1833	229	234
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	3933	718	2494	363	358
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	1029	161	710	111	47
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	667	115	455	40	57
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	2967	495	1948	265	259
分別ができない（わからない）ゴミがある	2497	440	1597	227	233
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	2091	435	1174	201	281
その他	299	50	184	26	39
特になし	538	122	317	38	61
小計	10489	2036	6483	909	1061

割合	順位	全体	ない	ある （組合員）	ある （非組合員）	未回答
ゴミはできる限り分別している	1位	69.4%	69.5%	67.7%	73.2%	76.3%
プラゴミは、洗浄するのが面倒	4位	27.0%	26.4%	28.3%	25.2%	22.1%
プラと紙の混ざった梱包は分別しづらい	2位	37.5%	35.3%	38.5%	39.9%	33.7%
職場（事業系ごみ）と自宅（家庭ごみ）で分別方法が違い混乱する	7位	9.8%	7.9%	11.0%	12.2%	4.4%
ゴミ収集のカレンダーが分かりづらい	8位	6.4%	5.6%	7.0%	4.4%	5.4%
プラスチック製品の破棄は可燃やリサイクル（プラゴミ）などの区別が分かりづらい	3位	28.3%	24.3%	30.0%	29.2%	24.4%
分別ができない（わからない）ゴミがある	5位	23.8%	21.6%	24.6%	25.0%	22.0%
可燃と不燃を混ぜて捨てられているのを見ると不快だ	6位	19.9%	21.4%	18.1%	22.1%	26.5%
その他	10位	2.9%	2.5%	2.8%	2.9%	3.7%
特になし	9位	5.1%	6.0%	4.9%	4.2%	5.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q7.【行ったことを全て選択】 昨年は群馬県内でも、台風などによる大きな自然災害が発生しました。昨年の台風19号の際のあなたの行動や近いものはなんですか。



● 全体傾向

「テレビ・ラジオから常に情報を得るようにしていた」（64.4%）の値が最も高く、「地域の災害情報をインターネットで確認した」（42.6%）が続く。

● 属性傾向

居 住 地	「大きな台風と聞いたので、食品の備蓄・災害必需品（防災グッズ）の用意を行った」は沼田市（26.7%）、利根郡（27.9%）の値が比較的低い。 「ハザードマップを確認した」は沼田市（19.0%）、北群馬郡（21.3%）、吾妻郡（13.9%）の値が比較的低い。 「地域の災害情報をインターネットで確認した」は利根郡（31.8%）の値が比較的低い。 「防災無線に注意した」は甘楽郡（38.4%）、吾妻郡（41.7%）の値が高く、富岡市（33.3%）、安中市（25.6%）、利根郡（21.7%）の値が比較的高い。
性 別	性別による大きな差異は見られない。
年 代	「大きな台風と聞いたので、食品の備蓄・災害必需品（防災グッズ）の用意を行った」は70歳以上（27.6%）の値が比較的低い。 「ハザードマップを確認した」は10代（12.4%）の値が比較的低い。 「地域の災害情報をインターネットで確認した」は70歳以上（13.9%）の値が低く、60代（26.9%）の値が比較的低い。 「テレビ・ラジオから常に情報を得るようにしていた」は60代（81.0%）、70歳以上（85.9%）の値が比較的高い。また、20代（51.7%）の値が比較的低い。 「水を確保し断水に備えた」は10代（18.6%）の値が比較的低い。 「あらかじめ車のガソリンを満タンにしておいた」は10代（17.8%）の値が比較的低い。

職 業	「大きな台風と聞いたので、食品の備蓄・災害必需品（防災グッズ）の用意を行った」は派遣社員（50.6%）の値が比較的高い。また、農・林業（16.4%）、経営者（28.6%）の値が比較的低い。 「ハザードマップを確認した」は農・林業（21.8%）、学生（21.3%）の値が比較的低い。 「地域の災害情報をインターネットで確認した」は農・林業（12.7%）、無職（17.1%）の値が低く、自営業（28.6%）、専業主婦（夫）（26.1%）の値が比較的低い。 「テレビ・ラジオから常に情報を得るようにしていた」は農・林業（89.1%）、専業主婦（夫）（75.7%）、無職（85.1%）の値が比較的高い。また、学生（54.4%）の値が比較的低い。 「水を確保し断水に備えた」は農・林業（14.5%）の値が比較的低い。 「あらかじめ車のガソリンを満タンにしておいた」は学生（12.5%）の値が比較的低い。
県 外 で の 生 活 経 験	県外での生活経験による大きな差異は見られない。
労 組 有 無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q7. 昨年は群馬県内でも、台風などによる大きな自然災害が発生しました。昨年の台風19号の際のあなたの行動や近いものはありますか。【行ったことを全て選択】

〔居住地〕

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	4088	694	733	207	428	609	52	112	151	94
ハザードマップを確認した	3313	553	615	209	340	503	37	116	122	83
地域の災害情報を インターネットで確認した	4436	706	858	244	440	634	70	135	142	104
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	6703	1175	1322	370	579	847	132	210	270	156
防災無線に注意した	1053	114	125	46	60	63	20	11	79	11
水を確保し断水に備えた	3013	450	561	152	287	444	47	102	104	78
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	3335	565	578	176	313	458	72	90	150	83
その他	314	53	60	10	20	42	8	17	8	5
小計	10405	1763	2041	549	924	1381	195	333	401	239

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	102	167	100	68	1	45	62	36	63	234	125
ハザードマップを確認した	82	107	69	34	1	26	25	32	63	165	125
地域の災害情報を インターネットで確認した	126	198	100	67	1	43	65	41	77	214	163
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	205	293	155	98	5	70	113	81	106	308	197
防災無線に注意した	96	114	10	26	3	43	75	28	5	99	24
水を確保し断水に備えた	78	116	70	49	3	38	44	33	58	190	104
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	90	138	96	56	1	34	54	52	54	178	95
その他	6	22	11	3	0	7	5	6	3	21	6
小計	288	445	254	160	6	112	180	129	152	507	326

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	3位	39.3%	39.4%	35.9%	37.7%	46.3%	44.1%	26.7%	33.6%	37.7%	39.3%
ハザードマップを確認した	5位	31.8%	31.4%	30.1%	38.1%	36.8%	36.4%	19.0%	34.8%	30.4%	34.7%
地域の災害情報を インターネットで確認した	2位	42.6%	40.0%	42.0%	44.4%	47.6%	45.9%	35.9%	40.5%	35.4%	43.5%
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	1位	64.4%	66.6%	64.8%	67.4%	62.7%	61.3%	67.7%	63.1%	67.3%	65.3%
防災無線に注意した	7位	10.1%	6.5%	6.1%	8.4%	6.5%	4.6%	10.3%	3.3%	19.7%	4.6%
水を確保し断水に備えた	6位	29.0%	25.5%	27.5%	27.7%	31.1%	32.2%	24.1%	30.6%	25.9%	32.6%
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	4位	32.1%	32.0%	28.3%	32.1%	33.9%	33.2%	36.9%	27.0%	37.4%	34.7%
その他	8位	3.0%	3.0%	2.9%	1.8%	2.2%	3.0%	4.1%	5.1%	2.0%	2.1%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	35.4%	37.5%	39.4%	42.5%	16.7%	40.2%	34.4%	27.9%	41.4%	46.2%	38.3%
ハザードマップを確認した	28.5%	24.0%	27.2%	21.3%	16.7%	23.2%	13.9%	24.8%	41.4%	32.5%	38.3%
地域の災害情報を インターネットで確認した	43.8%	44.5%	39.4%	41.9%	16.7%	38.4%	36.1%	31.8%	50.7%	42.2%	50.0%
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	71.2%	65.8%	61.0%	61.3%	83.3%	62.5%	62.8%	62.8%	69.7%	60.7%	60.4%
防災無線に注意した	33.3%	25.6%	3.9%	16.3%	50.0%	38.4%	41.7%	21.7%	3.3%	19.5%	7.4%
水を確保し断水に備えた	27.1%	26.1%	27.6%	30.6%	50.0%	33.9%	24.4%	25.6%	38.2%	37.5%	31.9%
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	31.3%	31.0%	37.8%	35.0%	16.7%	30.4%	30.0%	40.3%	35.5%	35.1%	29.1%
その他	2.1%	4.9%	4.3%	1.9%	0.0%	6.3%	2.8%	4.7%	2.0%	4.1%	1.8%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	未回答
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	4088	1846	2139	103
ハザードマップを確認した	3313	1703	1523	87
地域の災害情報を インターネットで確認した	4436	2367	1981	88
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	6703	3441	3109	153
防災無線に注意した	1053	526	507	20
水を確保し断水に備えた	3013	1341	1606	66
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	3335	1643	1605	87
その他	314	180	123	11
小計	10405	5478	4636	291

割合	順位	全体	男性	女性	未回答
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	3位	39.3%	33.7%	46.1%	35.4%
ハザードマップを確認した	5位	31.8%	31.1%	32.9%	29.9%
地域の災害情報を インターネットで確認した	2位	42.6%	43.2%	42.7%	30.2%
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	1位	64.4%	62.8%	67.1%	52.6%
防災無線に注意した	7位	10.1%	9.6%	10.9%	6.9%
水を確保し断水に備えた	6位	29.0%	24.5%	34.6%	22.7%
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	4位	32.1%	30.0%	34.6%	29.9%
その他	8位	3.0%	3.3%	2.7%	3.8%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	4088	41	696	976	1103	752	329	169	22
ハザードマップを確認した	3313	16	459	846	880	667	253	173	19
地域の災害情報を インターネットで確認した	4436	52	911	1155	1174	793	246	85	20
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	6703	74	952	1326	1672	1377	740	526	36
防災無線に注意した	1053	10	128	172	252	229	149	110	3
水を確保し断水に備えた	3013	24	529	671	748	588	283	157	13
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	3335	23	528	693	914	697	308	157	15
その他	314	2	56	71	76	62	29	17	1
小計	10405	129	1840	2323	2619	1903	914	612	65

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	3位	39.3%	31.8%	37.8%	42.0%	42.1%	39.5%	36.0%	27.6%	33.8%
ハザードマップを確認した	5位	31.8%	12.4%	24.9%	36.4%	33.6%	35.0%	27.7%	28.3%	29.2%
地域の災害情報を インターネットで確認した	2位	42.6%	40.3%	49.5%	49.7%	44.8%	41.7%	26.9%	13.9%	30.8%
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	1位	64.4%	57.4%	51.7%	57.1%	63.8%	72.4%	81.0%	85.9%	55.4%
防災無線に注意した	7位	10.1%	7.8%	7.0%	7.4%	9.6%	12.0%	16.3%	18.0%	4.6%
水を確保し断水に備えた	6位	29.0%	18.6%	28.8%	28.9%	28.6%	30.9%	31.0%	25.7%	20.0%
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	4位	32.1%	17.8%	28.7%	29.8%	34.9%	36.6%	33.7%	25.7%	23.1%
その他	8位	3.0%	1.6%	3.0%	3.1%	2.9%	3.3%	3.2%	2.8%	1.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 (防災グッズ)の用意を行った	4088	2311	380	9	16	61	87	46
ハザードマップを確認した	3313	1947	296	12	21	58	79	29
地域の災害情報を インターネットで確認した	4436	2743	500	7	20	68	69	66
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	6703	3573	680	49	36	97	164	74
防災無線に注意した	1053	469	151	9	4	20	23	9
水を確保し断水に備えた	3013	1653	297	8	14	45	75	33
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしていた	3335	1959	302	15	16	45	77	17
その他	314	181	40	1	2	2	13	1
小計	10405	5963	979	55	56	150	241	136

人数②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 (防災グッズ)の用意を行った	132	698	135	165	26	22
ハザードマップを確認した	78	519	88	145	20	21
地域の災害情報を インターネットで確認した	117	635	74	94	23	20
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	154	1099	215	467	43	52
防災無線に注意した	22	183	41	108	6	8
水を確保し断水に備えた	77	524	105	149	15	18
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしていた	85	559	94	129	26	11
その他	11	35	8	14	5	1
小計	261	1588	284	549	66	77

【職業】

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 (防災グッズ)の用意を行った	3位	39.3%	38.8%	38.8%	16.4%	28.6%	40.7%	36.1%	33.8%
ハザードマップを確認した	5位	31.8%	32.7%	30.2%	21.8%	37.5%	38.7%	32.8%	21.3%
地域の災害情報を インターネットで確認した	2位	42.6%	46.0%	51.1%	12.7%	35.7%	45.3%	28.6%	48.5%
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	1位	64.4%	59.9%	69.5%	89.1%	64.3%	64.7%	68.0%	54.4%
防災無線に注意した	7位	10.1%	7.9%	15.4%	16.4%	7.1%	13.3%	9.5%	6.6%
水を確保し断水に備えた	6位	29.0%	27.7%	30.3%	14.5%	25.0%	30.0%	31.1%	24.3%
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	4位	32.1%	32.9%	30.8%	27.3%	28.6%	30.0%	32.0%	12.5%
その他	8位	3.0%	3.0%	4.1%	1.8%	3.6%	1.3%	5.4%	0.7%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 (防災グッズ)の用意を行った	50.6%	44.0%	47.5%	30.1%	39.4%	28.6%
ハザードマップを確認した	29.9%	32.7%	31.0%	26.4%	30.3%	27.3%
地域の災害情報を インターネットで確認した	44.8%	40.0%	26.1%	17.1%	34.8%	26.0%
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	59.0%	69.2%	75.7%	85.1%	65.2%	67.5%
防災無線に注意した	8.4%	11.5%	14.4%	19.7%	9.1%	10.4%
水を確保し断水に備えた	29.5%	33.0%	37.0%	27.1%	22.7%	23.4%
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	32.6%	35.2%	33.1%	23.5%	39.4%	14.3%
その他	4.2%	2.2%	2.8%	2.6%	7.6%	1.3%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【県外での生活経験】

人数	全体	ある	ない	未回答
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	4088	1836	1902	350
ハザードマップを確認した	3313	1625	1416	272
地域の災害情報を インターネットで確認した	4436	2196	1885	355
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	6703	3016	3089	598
防災無線に注意した	1053	476	484	93
水を確保し断水に備えた	3013	1376	1371	266
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	3335	1499	1544	292
その他	314	152	129	33
小計	10405	4715	4757	933

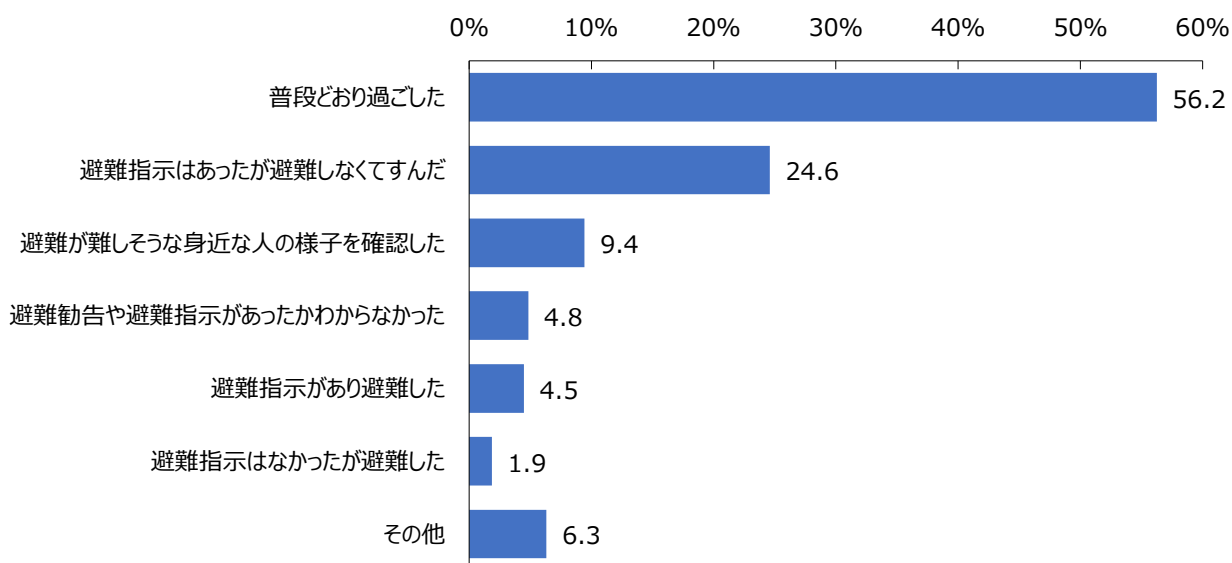
割合	順位	全体	ある	ない	未回答
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	3位	39.3%	38.9%	40.0%	37.5%
ハザードマップを確認した	5位	31.8%	34.5%	29.8%	29.1%
地域の災害情報を インターネットで確認した	2位	42.6%	46.6%	39.6%	38.1%
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	1位	64.4%	64.0%	64.9%	64.1%
防災無線に注意した	7位	10.1%	10.1%	10.2%	10.0%
水を確保し断水に備えた	6位	29.0%	29.2%	28.8%	28.5%
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	4位	32.0%	31.8%	32.5%	31.3%
その他	8位	3.0%	3.2%	2.7%	3.5%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	4088	768	2538	405	377
ハザードマップを確認した	3313	588	2112	308	305
地域の災害情報を インターネットで確認した	4436	771	2964	393	308
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	6703	1336	4006	589	772
防災無線に注意した	1053	197	601	97	158
水を確保し断水に備えた	3013	576	1850	283	304
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	3335	614	2102	321	298
その他	314	64	200	25	25
小計	10405	2025	6444	906	1030

割合	順位	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
大きな台風と聞いたので、 食品の備蓄・災害必需品 （防災グッズ）の用意を行った	3位	39.3%	37.9%	39.4%	44.7%	36.6%
ハザードマップを確認した	5位	31.8%	29.0%	32.8%	34.0%	29.6%
地域の災害情報を インターネットで確認した	2位	42.6%	38.1%	46.0%	43.4%	29.9%
テレビ・ラジオから常に情報を 得るようにしていた	1位	64.4%	66.0%	62.2%	65.0%	75.0%
防災無線に注意した	7位	10.1%	9.7%	9.3%	10.7%	15.3%
水を確保し断水に備えた	6位	29.0%	28.4%	28.7%	31.2%	29.5%
あらかじめ車のガソリンを 満タンにしておいた	4位	32.1%	30.3%	32.6%	35.4%	28.9%
その他	8位	3.0%	3.2%	3.1%	2.8%	2.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Q8.【行ったことを選択】台風接近時、どのように過ごしましたか。



● 全体傾向

「普段どおり過ごした」（56.2%）の値が最も高く、「避難指示はあったが避難しなくてすんだ」（24.6%）が続く。

● 属性傾向

居住地	「避難指示はあったが避難しなくてすんだ」は甘楽郡（38.7%）、佐波郡（38.8%）の値が比較的高い。また、沼田市（13.7%）、北群馬郡（10.7%）、利根郡（11.2%）の値は比較的低い。 「普段どおり過ごした（特別なことはしなかった）」は前橋市（66.8%）、沼田市（71.1%）、北群馬郡（74.2%）、利根郡（74.4%）の値が比較的高い。また、甘楽郡（19.8%）の値が低く、桐生市（46.0%）、館林市（44.9%）、富岡市（40.6%）、佐波郡（39.5%）、邑楽郡（40.1%）の値が比較的低い。 「その他」は甘楽郡（17.1%）、吾妻郡（16.6%）の値が比較的高い。
性別	性別による大きな差異は見られない。
年代	「普段どおり過ごした（特別なことはしなかった）」は10代（68.2%）、70歳以上（66.4%）の値が比較的高い。
職業	「普段どおり過ごした（特別なことはしなかった）」は農・林業（71.2%）、学生（77.0%）、無職（67.8%）の値が比較的高い。 「その他」は公務員（正職員）（20.4%）の値が比較的高い。
県外での生活経験	県外での生活経験による大きな差異は見られない。
労組有無	労組有無による大きな差異は見られない。

Q8.台風接近時、どのように過ごしましたか。【行ったことを選択】

【居住地】

人数①	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
避難指示があり避難した	466	30	51	19	48	65	4	26	13	20
避難指示はあったが避難しなかつた	2555	316	325	186	313	431	27	108	88	72
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	194	17	57	5	22	20	1	3	4	8
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	979	155	195	59	92	137	16	22	38	26
避難勧告や避難指示があったかわからなかった	503	104	117	33	39	51	11	19	23	6
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	5841	1175	1318	254	459	721	140	149	246	113
その他	657	93	122	42	38	71	10	26	26	11
小計	10385	1758	2039	552	921	1372	197	332	403	237

人数②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
避難指示があり避難した	30	29	4	1	1	16	5	4	14	70	14
避難指示はあったが避難しなかつた	75	125	46	17	1	43	33	14	59	165	107
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	11	4	2	1	0	4	2	2	7	15	8
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	29	53	28	11	2	14	12	12	13	29	34
避難勧告や避難指示があったかわからなかった	14	13	5	6	0	3	10	7	5	21	14
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	117	219	167	118	2	22	100	93	60	203	152
その他	32	36	18	9	1	19	30	3	14	31	24
小計	288	447	256	159	6	111	181	125	152	506	325

割合①	順位	全体	前橋市	高崎市	桐生市	伊勢崎市	太田市	沼田市	館林市	渋川市	藤岡市
避難指示があり避難した	6位	4.5%	1.7%	2.5%	3.4%	5.2%	4.7%	2.0%	7.8%	3.2%	8.4%
避難指示はあったが避難しなかつた	2位	24.6%	18.0%	15.9%	33.7%	34.0%	31.4%	13.7%	32.5%	21.8%	30.4%
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	7位	1.9%	1.0%	2.8%	0.9%	2.4%	1.5%	0.5%	0.9%	1.0%	3.4%
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	3位	9.4%	8.8%	9.6%	10.7%	10.0%	10.0%	8.1%	6.6%	9.4%	11.0%
避難勧告や避難指示があったかわからなかった	5位	4.8%	5.9%	5.7%	6.0%	4.2%	3.7%	5.6%	5.7%	5.7%	2.5%
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	1位	56.2%	66.8%	64.6%	46.0%	49.8%	52.6%	71.1%	44.9%	61.0%	47.7%
その他	4位	6.3%	5.3%	6.0%	7.6%	4.1%	5.2%	5.1%	7.8%	6.5%	4.6%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	富岡市	安中市	みどり市	北群馬郡	多野郡	甘楽郡	吾妻郡	利根郡	佐波郡	邑楽郡	県外
避難指示があり避難した	10.4%	6.5%	1.6%	0.6%	16.7%	14.4%	2.8%	3.2%	9.2%	13.8%	4.3%
避難指示はあったが避難しなかつた	26.0%	28.0%	18.0%	10.7%	16.7%	38.7%	18.2%	11.2%	38.8%	32.6%	32.9%
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	3.8%	0.9%	0.8%	0.6%	0.0%	3.6%	1.1%	1.6%	4.6%	3.0%	2.5%
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	10.1%	11.9%	10.9%	6.9%	33.3%	12.6%	6.6%	9.6%	8.6%	5.7%	10.5%
避難勧告や避難指示があったかわからなかった	4.9%	2.9%	2.0%	3.8%	0.0%	2.7%	5.5%	5.6%	3.3%	4.2%	4.3%
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	40.6%	49.0%	65.2%	74.2%	33.3%	19.8%	55.2%	74.4%	39.5%	40.1%	46.8%
その他	11.1%	8.1%	7.0%	5.7%	16.7%	17.1%	16.6%	2.4%	9.2%	6.1%	7.4%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【性別】

人数	全体	男性	女性	未回答
避難指示があり避難した	466	257	193	16
避難指示はあったが 避難しなくてすんだ	2555	1289	1183	83
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	194	107	80	7
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	979	429	524	26
避難勧告や避難指示があったか わからなかった	503	289	196	18
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	5841	3182	2505	154
その他	657	323	327	7
小計	10385	5477	4616	292

割合	順位	全体	男性	女性	未回答
避難指示があり避難した	6位	4.5%	4.7%	4.2%	5.5%
避難指示はあったが 避難しなくてすんだ	2位	24.6%	23.5%	25.6%	28.4%
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	7位	1.9%	2.0%	1.7%	2.4%
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	3位	9.4%	7.8%	11.4%	8.9%
避難勧告や避難指示があったか わからなかった	5位	4.8%	5.3%	4.2%	6.2%
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	1位	56.2%	58.1%	54.3%	52.7%
その他	4位	6.3%	5.9%	7.1%	2.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【年代】

人数	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
避難指示があり避難した	466	5	88	111	104	89	43	24	2
避難指示はあったが 避難しなくてすんだ	2555	30	505	628	650	402	205	120	15
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	194	0	45	46	40	36	14	12	1
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	979	4	115	193	277	235	91	58	6
避難勧告や避難指示があったか わからなかった	503	5	62	101	95	104	64	67	5
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	5841	88	1020	1248	1418	1084	554	390	39
その他	657	1	112	147	199	123	48	25	2
小計	10385	129	1854	2337	2617	1888	906	587	67

割合	順位	全体	10代	20代	30代	40代	50代	60代	70歳以上	未回答
避難指示があり避難した	6位	4.5%	3.9%	4.7%	4.7%	4.0%	4.7%	4.7%	4.1%	3.0%
避難指示はあったが 避難しなくてすんだ	2位	24.6%	23.3%	27.2%	26.9%	24.8%	21.3%	22.6%	20.4%	22.4%
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	7位	1.9%	0.0%	2.4%	2.0%	1.5%	1.9%	1.5%	2.0%	1.5%
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	3位	9.4%	3.1%	6.2%	8.3%	10.6%	12.4%	10.0%	9.9%	9.0%
避難勧告や避難指示があったか わからなかった	5位	4.8%	3.9%	3.3%	4.3%	3.6%	5.5%	7.1%	11.4%	7.5%
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	1位	56.2%	68.2%	55.0%	53.4%	54.2%	57.4%	61.1%	66.4%	58.2%
その他	4位	6.3%	0.8%	6.0%	6.3%	7.6%	6.5%	5.3%	4.3%	3.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【職業】

人数①	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
避難指示があり避難した	466	295	23	2	2	5	10	3
避難指示はあったが 避難しなかった	2555	1586	183	13	11	30	51	25
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	194	117	13	1	1	4	5	0
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	979	510	96	7	6	19	35	5
避難勧告や避難指示があったか わからなかった	503	248	20	6	3	10	29	3
普段どおり過ごした (特別なことはなかった)	5841	3327	489	37	34	86	129	107
その他	657	304	200	1	4	8	13	3
小計	10385	5980	978	52	54	150	240	139

人数②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
避難指示があり避難した	16	70	8	22	2	8
避難指示はあったが 避難しなかった	70	382	77	95	16	16
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	1	32	9	9	1	1
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	30	190	34	38	6	3
避難勧告や避難指示があったか わからなかった	13	97	18	47	6	3
普段どおり過ごした (特別なことはなかった)	141	887	157	365	34	48
その他	6	71	18	22	5	2
小計	257	1576	281	538	65	75

割合①	順位	全体	会社員 (正社員)	公務員 (正職員)	農・林業	経営者	団体職員	自営業	学生
避難指示があり避難した	6位	4.5%	4.9%	2.4%	3.8%	3.7%	3.3%	4.2%	2.2%
避難指示はあったが 避難しなかった	2位	24.6%	26.5%	18.7%	25.0%	20.4%	20.0%	21.3%	18.0%
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	7位	1.9%	2.0%	1.3%	1.9%	1.9%	2.7%	2.1%	0.0%
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	3位	9.4%	8.5%	9.8%	13.5%	11.1%	12.7%	14.6%	3.6%
避難勧告や避難指示があったか わからなかった	5位	4.8%	4.1%	2.0%	11.5%	5.6%	6.7%	12.1%	2.2%
普段どおり過ごした (特別なことはなかった)	1位	56.2%	55.6%	50.0%	71.2%	63.0%	57.3%	53.8%	77.0%
その他	4位	6.3%	5.1%	20.4%	1.9%	7.4%	5.3%	5.4%	2.2%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

割合②	派遣社員	パート・ アルバイト・ 契約社員 等いわゆる 非正規 労働者 と研修生等	専業主婦 (夫)	無職	その他	未回答
避難指示があり避難した	6.2%	4.4%	2.8%	4.1%	3.1%	10.7%
避難指示はあったが 避難しなかった	27.2%	24.2%	27.4%	17.7%	24.6%	21.3%
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	0.4%	2.0%	3.2%	1.7%	1.5%	1.3%
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	11.7%	12.1%	12.1%	7.1%	9.2%	4.0%
避難勧告や避難指示があったか わからなかった	5.1%	6.2%	6.4%	8.7%	9.2%	4.0%
普段どおり過ごした (特別なことはなかった)	54.9%	56.3%	55.9%	67.8%	52.3%	64.0%
その他	2.3%	4.5%	6.4%	4.1%	7.7%	2.7%
小計	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【県外での生活経験】

人数	全体	ある	ない	未回答
避難指示があり避難した	466	205	215	46
避難指示はあったが避難しなくてすんだ	2555	1113	1212	230
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	194	93	81	20
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	979	447	442	90
避難勧告や避難指示があったかわからなかった	503	224	230	49
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	5841	2649	2683	509
その他	657	356	242	59
小計	10385	4720	4742	923

割合	順位	全体	ある	ない	未回答
避難指示があり避難した	6位	4.5%	4.3%	4.5%	5.0%
避難指示はあったが避難しなくてすんだ	2位	24.6%	23.6%	25.6%	24.9%
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	7位	1.9%	2.0%	1.7%	2.2%
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	3位	9.4%	9.5%	9.3%	9.8%
避難勧告や避難指示があったかわからなかった	5位	4.8%	4.7%	4.9%	5.3%
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	1位	56.2%	56.1%	56.6%	55.1%
その他	4位	6.3%	7.5%	5.1%	6.4%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

【労組有無】

人数	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
避難指示があり避難した	466	91	282	55	38
避難指示はあったが避難しなくてすんだ	2555	473	1627	235	220
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	194	36	131	10	17
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	979	219	569	106	85
避難勧告や避難指示があったかわからなかった	503	139	254	46	64
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	5841	1169	3556	471	645
その他	657	94	449	53	61
小計	10385	2015	6453	903	1014

割合	順位	全体	ない	ある (組合員)	ある (非組合員)	未回答
避難指示があり避難した	6位	4.5%	4.5%	4.4%	6.1%	3.7%
避難指示はあったが避難しなくてすんだ	2位	24.6%	23.5%	25.2%	26.0%	21.7%
避難指示はなかったが避難した (避難勧告の避難も含む)	7位	1.9%	1.8%	2.0%	1.1%	1.7%
避難が難しそうな 身近な人の様子を確認した	3位	9.4%	10.9%	8.8%	11.7%	8.4%
避難勧告や避難指示があったかわからなかった	5位	4.8%	6.9%	3.9%	5.1%	6.3%
普段どおり過ごした (特別なことはしなかった)	1位	56.2%	58.0%	55.1%	52.2%	63.6%
その他	4位	6.3%	4.7%	7.0%	5.9%	6.0%
小計		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%